

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

	I. kwartał (rok bieżący) okres od 01.01.2008r. do 31.03.2008 r.	I. kwartał (rok poprzedni) okres od 01.01.2007r. do 31.03.2007 r.
	000' PLN	000' PLN
Działalność kontynuowana		
Przychody ze sprzedaży	14 945	10 096
Koszt własny sprzedaży	(12 822)	(8 825)
Zysk (strata) brutto na sprzedaży	2 123	1 271
Koszty sprzedaży	(713)	(2 265)
Koszty ogólnego zarządu	(1 299)	(1 960)
Pozostałe przychody operacyjne	230	118
Pozostałe koszty operacyjne	(19)	(211)
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	322	(3 047)
Zyski i straty z inwestycji	0	(133)
Przychody finansowe	77	9
Koszty finansowe	(195)	(107)
Koszty finansowe - netto	(118)	(98)
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	204	(3 278)
Podatek dochodowy	0	0
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	204	(3 278)
Zysk (strata) na jedną akcję		
Zwykły	0,02	(0,35)
Rozwodniony	0,01	(0,35)

BILANS

	stan na dzień 31.03.2008	stan na dzień 31.12.2007	stan na dzień 31.03.2007
	000' PLN	000' PLN	000' PLN
Aktywa trwałe			
Wartości niematerialne	69	77	135
Rzeczowe aktywa trwałe	7 304	7 632	8 434
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	0	0	4 119
Inne inwestycje długoterminowe	20	20	20
Inne aktywa finansowe			0
	7 393	7 729	12 708
Aktywa obrotowe			
Zapasy	2 724	7 203	7 527
Należności handlowe oraz pozostałe należności	7 046	7 407	7 880
Inne aktywa finansowe	-		
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	18 973	691	431
	28 743	15 301	15 838
Aktywa razem	36 136	23 030	28 546
Kapitał własny			
Kapitał podstawowy	9 384	9 384	9 384
Kapitał zapasowy	75 531	75 531	75 531
Zysk (strata) z lat ubiegłych	(99 067)	(76 534)	(76 534)
Zysk (strata) netto okresu obrotowego	204	(22 533)	(3 278)
Kapitały przypadające akcjonariuszom podmiotu dominującego			5 103
Razem kapitały własne	(13 948)	(14 152)	5 103
Zobowiązanie długoterminowe			
Rezerwy długoterminowe	22	22	22
Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu finansowego			
	22	22	22
Zobowiązania krótkoterminowe			
Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania	39 095	26 590	14 308
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	35	38	22
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu finansowego			562
Krótkoterminowe pożyczki i kredyty bankowe	7 201	6 801	6 954
Rezerwy krótkoterminowe	3 731	3 731	1 575
	50 062	37 160	23 421
Pasywa razem	36 136	23 030	28 546

ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

	stan na dzień 31.03.2008	stan na dzień 31.12.2007	stan na dzień 31.03.2007
	000' PLN	000' PLN	000' PLN
Kapitał podstawowy			
Stan na początek okresu	9 384	9 384	9 384
Podwyższenie kapitału jednostki dominującej			0
Stan na koniec okresu	9 384	9 384	9 384
Kapitał zapasowy			
Stan na początek okresu	75 531	75 531	75 531
Stan na koniec okresu	75 531	75 531	75 531
Nierozliczony wynik z lat ubiegłych			
Stan na początek okresu	(76 534)	(64 195)	(64 195)
Podział wyniku finansowe poprzednich okresów	(22 533)	(12 339)	(12 339)
Stan na koniec okresu	(99 067)	(76 534)	(76 534)
Zysk netto			
Stan na początek okresu	(22 533)	(12 339)	(12 339)
Podział wyniku finansowe z lat ubiegłych	22 533	12 339	12 339
Wynik finansowy wypracowany w okresie obrotowym	204	(22 533)	(3 278)
Stan na koniec okresu	204	(22 533)	(3 278)
Razem kapitały własne			
Stan na początek okresu	(14 152)	8 381	8 381
Stan na koniec okresu	(13 948)	(14 152)	5 103

RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH

	01.01.2008 do 31.03.2008	01.01.2007 do 31.03.2007
	000' PLN	000' PLN
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej		
Wpływy pieniężne z działalności operacyjnej	(936)	(839)
Odsetki zapłacone	(184)	(111)
Przeplýwy pieniężne netto z działalności operacyjnej	(1 120)	(950)
Przeplýwy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Odsetki otrzymane	77	-
Wpływy ze sprzedaży podmiotu zależnego		-
Wpływy ze sprzedaży majątku trwałego	176	-
wpływy ze sprzedaży aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży		-
Wydatki na zakup majątku trwałego	(8)	(6)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	245	(6)
Przeplýwy środków pieniężnych z działalności finansowej		
Wpływy netto z wydania akcji i innych instrumentów kapitałowych i dopłat do kapitału	18 757	
Zaciągnięcie / Spłata pożyczek	400	
Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-	(125)
Zmiana stanu kredytów w rachunku bieżącym		(451)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	19 157	(576)
Zwiększenie /(zmniejszenie) netto środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	18 282	(1 532)
Saldo otwarcia środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	691	1 963
Saldo zamknięcia środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	18 973	431

NOTY DO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

1. Informacje ogólne

Siedziba Spółki OPTIMUS S.A. (do dnia 21 stycznia 2002 – OPTIMUS Technologie S.A.) mieściła się przy Al. Jana Pawła II 15 w Warszawie, z dniem 13 sierpnia 2007 siedziba firmy zmieniła adres i mieści się przy ul. Bokserskiej 66 w Warszawie.

Formą prawną jednostki jest spółka akcyjna. Spółkę zawiązano aktem notarialnym w dniu 15 stycznia 2001 przed notariuszem Krzysztofem Łaskim w kancelarii notarialnej w Warszawie (Repertorium Nr A 389/2001). Jednostka dominująca Grupy Kapitałowej jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy XII Wydział Gospodarczy w Krakowie pod numerem 6865. Spółka została zawiązana na czas nieokreślony.

Podstawowym przedmiotem działalności spółki według działów Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) jest produkcja komputerów i innych urządzeń do przetwarzania informacji oznaczona symbolem 3002.

Akcje jednostki dominującej OPTIMUS S.A. (do 21 stycznia 2002 OPTIMUS Technologie S.A.) od dnia 28 stycznia 2002 znajdują się w obrocie na rynku regulowanym. Działalność Spółki należy do branży Telekomunikacji i Informatyki.

Grupa Kapitałowa prowadzi działalność w zakresie informatyki.

Rokiem obrotowym Grupy jest rok kalendarzowy, niniejsze sprawozdanie finansowe obejmuje okres od 1 stycznia 2008 do 31 marca 2008 dane porównywalne zostały przedstawione za okres od 1 stycznia 2007 do 31 marca 2007.

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Niniejsze sprawozdanie finansowe zostało przyjęte i zatwierdzone do publikacji przez Zarząd w dniu 14 maja 2008 roku.

3. Grupa Kapitałowa

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe obejmuje sprawozdanie finansowe Spółki OPTIMUS S.A. oraz sprawozdanie finansowe jednostki zależnej Optibox sp. z o.o. W czerwcu 2006 r. OPTIMUS S.A. zawarł umowę nabycia 54.000 sztuk akcji imiennych serii A w kapitale zakładowym spółki "Zatra" Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, stanowiących 45% udziałów w kapitale zakładowym spółki Zatra S.A. i dających taką samą liczbę głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy spółki Zatra S.A., za łączną cenę 3.900.000 zł.

W roku 2007 – na skutek zaistnienia sporu – doszło do utraty kontroli nad spółką ZATRA. W związku z tym jednostka dominująca dokonała odpisu aktualizującego pełną wartość posiadanych akcji, a dane spółki ZATRA SA nie są konsolidowane w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej.

4. Opis ważniejszych stosowanych zasad rachunkowości

Poniżej zostały przedstawione zasady rachunkowości stosowane przy sporządzeniu niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Zasady te były stosowane we wszystkich prezentowanych okresach w sposób ciągły, o ile nie podano poniżej.

Zasady rachunkowości

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR), Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) oraz związanymi z nimi Interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej (zwanymi dalej MSR oraz łącznie zasadami rachunkowości przyjętymi do

stosowania w Unii Europejskiej). Niniejsze sprawozdanie finansowe zawiera ponadto informacje zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. Nr 209 poz. 1744).

Grupa Kapitałowa OPTIMUS S.A. powstała w styczniu 2002 r. w wyniku podziału spółki Grupa Onet.pl S.A. Przejęcie aktywów i pasywów przez spółkę dominującą OPTIMUS S.A. w wyniku podziału odbyło się w oparciu o ich wartość księgową, a sposób rozliczania aktywów i pasywów jest kontynuowany przez spółkę przejmującą.

W związku z tym również Grupa Kapitałowa OPTIMUS S.A. kontynuuje sposób konsolidacji, który był stosowany przez Grupę Kapitałową Grupa Onet.pl S.A. przed podziałem. W szczególności Grupa Kapitałowa OPTIMUS S.A. przejęła kapitał mniejszości i skonsolidowaną stratę z lat ubiegłych. Konsekwentnie nie zostały również na moment przejęcia ustalone nowe wartości firmy jednostek podporządkowanych. Grupa Kapitałowa OPTIMUS S.A. przejęła wartość firmy jednostek podporządkowanych i kontynuuje sposób rozliczenia, który był stosowany przez Grupę Kapitałową Grupa Onet.pl S.A. przed podziałem.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przygotowane w oparciu o zasadę kosztu historycznego z wyjątkiem przeszacowania do wartości godziwej pochodnych instrumentów finansowych i aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu.

Zasady prezentacji danych w sprawozdaniu finansowym

Walutą funkcjonalną oraz sprawozdawczą Grupy jest polski złoty. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w tysiącach polskich złotych, o ile nie zaznaczono inaczej.

Zarządzanie ryzykiem finansowym

Ryzyko płynności

Płynność bieżąca Grupy Kapitałowej jest prognozowana w horyzoncie 2-miesięcznym oraz na bieżąco monitorowana. Analiza płynności opiera się na zestawieniu planowanych przychodów i wydatków związanych z bieżącą działalnością gospodarczą, wydatków inwestycyjnych oraz innych wpływów i płatności pojawiających się incydentalnie. Prognoza płynności przedsiębiorstwa bazuje na danych z systemu finansowo-księgowego. Analizie i kontroli podlega wysokość dostępnych środków w ramach posiadanych przez Grupę linii kredytowych, w konfrontacji z potrzebami finansowymi w horyzoncie rocznym. W ramach prognozowania i zarządzania płynnością, kontroli podlegają zmiany majątku obrotowego netto, a także poziomy współczynników rotacji składników majątku obrotowego – rotacja zapasów należności i zobowiązań.

Ryzyko walutowe

W Grupie Kapitałowej obecnie nie występuje, gdyż Grupa zaopatruje się u polskich dostawców.

Ryzyko stopy procentowej

Grupa Kapitałowa korzysta z kredytu kupieckiego ale i będzie korzystała w najbliższym czasie z krótkoterminowego kredytu bankowego dla finansowania części składników majątku obrotowego – zapasów oraz należności, co może niekorzystnie wpływać na osiągnięte wyniki, z uwagi na wahającą się wysokość oprocentowania kredytów. Ryzyko stopy procentowej każdorazowo rośnie, gdy na rynku pojawi się tendencja i przesłanki ku wzrostowi stóp procentowych. Ryzyko stopy procentowej maleje, gdy na rynku pieniężnym panuje tendencja spadku stóp procentowych. Ryzyko stopy procentowej w Spółce wyraża się poprzez możliwość niedopasowania cen sprzedawanych towarów i produktów do kosztu finansowania zapasu magazynowego lub należności powstających w wyniku sprzedaży. Wzrost ryzyka stopy procentowej związany jest z czynnikami makroekonomicznymi polskiej gospodarki, szczególnie sytuacją finansów publicznych oraz różnicą w oprocentowaniu waluty krajowej i walut obcych. Stałemu monitoringowi podlegają czynniki mogące wpływać na wzrost stóp procentowych.

Ważne oszacowania i osądy księgowe

Sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga dokonania szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym oraz notach do tego sprawozdania. Jakkolwiek przyjęte założenia i szacunki opierają się na najlepszej wiedzy Zarządu na temat bieżących działań i zdarzeń, rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przewidywanych.

Sprawozdania finansowe spółek sporządzono na podstawie zapisów dokonanych w księgach rachunkowych tych spółek prowadzonych zgodnie z podstawowymi zasadami rachunkowości takimi jak:

- prawidłowość i rzetelność,
- ciągłość bilansowa i niezmienność zasad rachunkowości,
- kompletność i współmierność przychodów i kosztów,
- zasada ostrożnej wyceny i uwzględnienie zdarzeń po dacie bilansu.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności przez OPTIMUS S.A. i spółki Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości.

Przychody ze sprzedaży

Przychody ze sprzedaży ujmowane są w wartości godziwej zapłat otrzymanych lub należnych i reprezentują należności za produkty, towary i usługi dostarczone w ramach normalnej działalności gospodarczej, po pomniejszeniu o rabaty, VAT i inne podatki związane ze sprzedażą.

Przychód ze sprzedaży towarów ujmowana jest w momencie dostarczenia towarów i przekazania prawa własności.

Przychód ze sprzedaży usług ujmuje się w okresie, w którym świadczone usługi, w oparciu o stopień zaawansowania konkretnej transakcji, określony na podstawie stanu faktycznego wykonanych prac do całości usług do wykonania.

Przychody z tytułu odsetek ujmowane są narastająco, w odniesieniu do głównej kwoty należnej, zgodnie z metodą efektywnej stopy procentowej.

Przychody z tytułu dywidend są ujmowane w momencie, kiedy zostaje ustanowione prawo akcjonariuszy do otrzymania płatności.

Leasing

Leasing jest klasyfikowany jako leasing finansowy, gdy warunki umowy przenoszą zasadniczo całe potencjalne korzyści oraz ryzyko wynikające z bycia właścicielem na leasingobiorcę. Wszystkie pozostałe rodzaje leasingu są traktowane jako leasing operacyjny.

Aktywa użytkowane na podstawie umowy leasingu finansowego są traktowane jak aktywa Grupy i są wyceniane w ich wartości godziwej w momencie ich nabycia, nie wyższej jednak niż wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych. Powstające z tego tytułu zobowiązanie wobec leasingodawcy jest prezentowane w bilansie w pozycji zobowiązania z tytułu leasingu finansowego. Płatności leasingowe zostały podzielone na część odsetkową oraz część kapitałową, tak, by stopa odsetek od pozostającego zobowiązania była wielkością stałą. Koszty finansowe są odnoszone do rachunku zysków i strat.

Opłaty leasingowe uiszczane w ramach leasingu operacyjnego obciążają koszty metodą liniową przez okres leasingu.

Waluty obce

Transakcje przeprowadzane w walucie innej niż polski złoty są księgowane po kursie waluty

obowiązującym na dzień transakcji. Na dzień bilansowy, aktywa i pasywa pieniężne denominowane w walutach obcych są przeliczane według kursu obowiązującego na ten dzień. Zyski i straty wynikłe z przeliczenia walut są odnoszone bezpośrednio w rachunek zysków i strat, za wyjątkiem przypadków, gdy powstały one wskutek wyceny aktywów i pasywów niepieniężnych, w przypadku których zmiany wartości godziwej odnosi się bezpośrednio na kapitał.

Świadczenia pracownicze

Kwoty krótkoterminowych świadczeń na rzecz pracowników innych niż z tytułu rozwiązania stosunku pracy i świadczeń kapitałowych ujmuje się jako zobowiązanie, po uwzględnieniu wszelkich kwot już wypłaconych i jednocześnie jako koszt okresu, chyba że świadczenie należy uwzględnić w koszcie wytworzenia składnika aktywów.

Świadczenia pracownicze w formie płatnych nieobecności ujmuje jako zobowiązanie i koszt w momencie wykonania pracy przez pracowników, jeżeli wykonana praca powoduje narastanie możliwych przyszłych płatnych nieobecności lub w momencie ich wystąpienia, jeżeli nie ma związku między pracą a narastaniem ewentualnych przyszłych płatnych nieobecności.

Zobowiązanie bilansowe z tytułu długoterminowych świadczeń na rzecz pracowników (nagrody jubileuszowe) równe jest wartości bieżącej zobowiązania z tytułu określonych świadczeń na dzień bilansowy. Wartość bieżąca zobowiązania z tytułu określonych świadczeń ustala się poprzez dyskontowanie szacowanych przyszłych wpływów pieniężnych przy zastosowaniu stopy dyskontowej

Świadczenie z tytułu rozwiązania stosunku pracy ujmuje się jako zobowiązanie i koszt wówczas, gdy rozwiązany został stosunek pracy z pracownikiem (lub ich grupą) przed osiągnięciem przez niego wieku emerytalnego lub gdy nastąpiło zapewnienie świadczenia z tytułu rozwiązania stosunku pracy w następstwie złożonej przez jednostkę propozycji zachęcającej do dobrowolnego odejścia z pracy.

Do kapitałowych świadczeń pracowniczych zaliczane są świadczenia w takich formach, jak udziały/akcje, opcje na akcje własne i inne instrumenty kapitałowe emitowane przez jednostkę, a także płatności pieniężne, których wysokości uzależniona jest od przyszłej ceny rynkowej akcji/udziałów jednostki.

Spółka nie oferuje swoim pracownikom udziału w żadnych programach dotyczących świadczeń po okresie zatrudnienia.

Spółka nie prowadzi programów wynagrodzeń opartych na i regulowanych akcjami.

Podatki

Na obowiązkowe obciążenia wyniku składają się: podatek bieżący oraz podatek odroczony.

Bieżące obciążenie podatkowe jest obliczane na podstawie wyniku podatkowego (podstawy opodatkowania) danego roku obrotowego. Zysk (strata) podatkowa różni się od księgowego zysku (straty) netto w związku z wyłączeniem przychodów podlegających opodatkowaniu i kosztów stanowiących koszty uzyskania przychodów w latach następnych oraz pozycji kosztów i przychodów, które nigdy nie będą podlegały opodatkowaniu. Obciążenia podatkowe są wyliczane w oparciu o stawki podatkowe obowiązujące w danym roku obrotowym.

Bieżący podatek dochodowy dotyczący pozycji rozpoznanych bezpośrednio w kapitale jest rozpoznawany bezpośrednio w kapitale, a nie w rachunku zysków i strat.

Podatek odroczony jest wyliczany metodą bilansową jako podatek podlegający zapłaceniu lub zwrotowi w przyszłości na różnicach pomiędzy wartościami bilansowymi aktywów i pasywów a odpowiadającymi im wartościami podatkowymi wykorzystywanymi do wyliczenia podstawy opodatkowania.

Rezerwa na podatek odroczony jest tworzona od wszystkich dodatnich różnic przejściowych podlegających opodatkowaniu, natomiast składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego jest

rozpoznawany do wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, że będzie można pomniejszyć przyszłe zyski podatkowe o rozpoznane ujemne różnice przejściowe. Pozycja aktywów lub zobowiązanie podatkowe nie powstaje, jeśli różnica przejściowa powstaje z tytułu wartości firmy lub z tytułu pierwotnego ujęcia innego składnika aktywów lub zobowiązania w transakcji, która nie ma wpływu ani na wynik podatkowy ani na wynik księgowy.

Rezerwa z tytułu podatku odroczonego jest rozpoznawana od przejściowych różnic podatkowych powstałych w wyniku inwestycji w podmioty zależne i stowarzyszone oraz wspólne przedsięwzięcia, chyba, że Grupa jest zdolna kontrolować moment odwrócenia różnicy przejściowej i jest prawdopodobne, iż w dającej się przewidzieć przyszłości różnica przejściowa się nie odwróci.

Wartość składnika aktywów z tytułu podatku odroczonego podlega analizie na każdy dzień bilansowy, a w przypadku gdy spodziewane przyszłe zyski podatkowe nie będą wystarczające dla realizacji składnika aktywów lub jego części następuje jego odpis.

Podatek odroczonego jest wyliczany przy użyciu stawek podatkowych, które będą obowiązywać w momencie, gdy pozycja aktywów zostanie zrealizowana lub zobowiązanie stanie się wymagalne. Podatek odroczonego jest ujmowany w rachunku zysków i strat, poza przypadkiem, gdy dotyczy on pozycji ujętych bezpośrednio w kapitale własnym. W tym ostatnim wypadku podatek odroczonego jest również rozliczany bezpośrednio w kapitale własnym.

Rzeczowe aktywa trwałe

Rzeczowe aktywa trwałe początkowo ujmowane są według kosztu (ceny nabycia lub kosztu wytworzenia) pomniejszonego w kolejnych okresach o odpisy amortyzacyjne oraz utratę wartości.

Koszty finansowania zewnętrznego bezpośrednio związanego z nabyciem lub wytworzeniem składników majątku wymagających dłuższego okresu czasu, aby mogły być zdatne do użytkowania lub odsprzedaży, są doliczane do kosztów wytworzenia takich środków trwałych, aż do momentu oddania tych środków trwałych do użytkowania.

Przychody z inwestycji uzyskane w wyniku krótkoterminowego inwestowania pozyskanych środków a związane z powstawaniem środków trwałych pomniejszają wartość skapitalizowanych kosztów finansowania zewnętrznego.

Pozostałe koszty finansowania zewnętrznego są ujmowane jako koszty w okresie, w którym je poniesiono.

Amortyzację wylicza się dla wszystkich środków trwałych, z pominięciem gruntów oraz środków trwałych w budowie, przez oszacowany okres ekonomicznej przydatności tych środków, używając metody liniowej, przy zastosowaniu następujących rocznych stawek amortyzacji:

Budynki i obiekty inżynierii lądowej	2,5% -	4,0%
Urządzenia techniczne i maszyny	10,0% -	30,0%
Środki transportu		20,0%
Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie	10,0% -	50,0%

Aktywa utrzymywane na podstawie umowy leasingu finansowego są amortyzowane przez okres ich ekonomicznej użyteczności, odpowiednio jak aktywa własne, nie dłużej jednak niż okres trwania leasingu.

Zyski lub straty wynikłe ze sprzedaży / likwidacji lub zaprzestania użytkowania środków trwałych są określane jako różnica pomiędzy przychodami ze sprzedaży a wartością netto tych środków trwałych i są ujmowane w rachunku zysków i strat.

Wartości niematerialne

Wartości niematerialne i prawne są przedstawione według historycznego kosztu nabycia lub

wytworzenia pomniejszone o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy z tytułu utraty wartości. Amortyzacja jest naliczana metodą liniową w okresie od 3 do 5 lat.

Koszty prac badawczych nie podlegają aktywowaniu i są prezentowane w rachunku zysków i strat jako koszty w okresie, w którym zostały poniesione.

Koszty prac rozwojowych mogą być kapitalizowane wyłącznie w sytuacji, gdy: realizowany jest ściśle określony projekt (np. oprogramowanie lub nowe procedury); prawdopodobne jest, że składnik aktywów przyniesie przyszłe korzyści ekonomiczne; koszty związane z projektem mogą być wiarygodnie oszacowane.

Koszty prac rozwojowych są amortyzowane metodą liniową przez przewidywany okres ich ekonomicznej przydatności lub rozliczane w stosunku do ilości sprzedanych produktów.

Utrata wartości

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje przeglądu wartości netto składników majątku trwałego w celu stwierdzenia, czy nie występują przesłanki wskazujące na możliwość utratę ich wartości.

W przypadku, gdy stwierdzono istnienie takich przesłanek, szacowana jest wartość odzyskiwalna danego składnika aktywów, w celu ustalenia potencjalnego odpisu z tego tytułu. W sytuacji, gdy składnik aktywów nie generuje przepływów pieniężnych, które są w znacznym stopniu niezależnymi od przepływów generowanych przez inne aktywa, analizę przeprowadza się dla grupy aktywów generujących przepływy pieniężne, do której należy dany składnik aktywów.

W przypadku wartości niematerialnych o nieokreślonym okresie użytkowania, test na utratę wartości przeprowadzany jest corocznie, oraz dodatkowo, gdy występują przesłanki wskazujące na możliwość wystąpienia utraty wartości.

Wartość odzyskiwalna ustalana jest jako kwota wyższa z dwóch wartości: wartość godziwa pomniejszona o koszty sprzedaży lub wartość użytkowa. Ta ostatnia wartość odpowiada wartości bieżącej szacunku przyszłych przepływów pieniężnych zdyskontowanych przy użyciu stopy dyskonta uwzględniającej aktualną rynkową wartość pieniądza w czasie oraz ryzyko specyficzne dla danego aktywa.

Jeżeli wartość odzyskiwalna jest niższa od wartości księgowej netto składnika aktywów (lub grupy aktywów), wartość księgowa jest pomniejszana do wartości odzyskiwalnej. Strata z tytułu utraty wartości jest ujmowana jako koszt w okresie, w którym wystąpiła, za wyjątkiem sytuacji gdy składnik aktywów ujmowany był w wartości przeszacowanej (wówczas utrata wartości traktowana jest jako obniżenie wcześniejszego przeszacowania).

W momencie gdy utrata wartości ulega następnie odwróceniu, wartość netto składnika aktywów (lub grupy aktywów) zwiększana jest do nowej wyszacowanej wartości odzyskiwalnej, nie wyższej jednak od wartości netto tego składnika aktywów jaka byłaby ustalona, gdyby utrata wartości nie została rozpoznana w poprzednich latach. Odwrócenie utraty wartości ujmowane jest przychodach, o ile składnik aktywów nie podlegał wcześniej przeszacowaniu – w takim przypadku, odwrócenie utraty wartości odnoszone jest na kapitał z aktualizacji wyceny.

Zapasy

Wartość początkowa (koszt) zapasów obejmuje wszystkie koszty (nabycia, wytworzenia i inne) poniesione w związku z doprowadzeniem zapasów do ich aktualnego miejsca i stanu. Cena nabycia zapasów obejmuje cenę zakupu, powiększoną o cła importowe i inne podatki (niemożliwe do późniejszego odzyskania od władz podatkowych), koszty transportu, załadunku, wyładunku i inne koszty bezpośrednio związane z pozyskaniem zapasów, pomniejszaną o opusty, rabaty i inne podobne zmniejszenia.

Zapasy wycenia się w wartości początkowej (cenie nabycia lub koszcie wytworzenia) lub w cenie sprzedaży netto w zależności od tego, która z nich jest niższa. Cena sprzedaży netto odpowiada oszacowanej cenie sprzedaży pomniejszonej o wszelkie koszty konieczne do zakończenia produkcji oraz koszty doprowadzenia zapasów do sprzedaży lub znalezienia nabywcy (tj. koszty sprzedaży,

marketingu itp.).

W odniesieniu do zapasów, które nie są wzajemnie wymienne oraz wyrobów i usług wytworzonych i przeznaczonych do realizacji konkretnych przedsięwzięć koszt zapasów ustala się metodą szczegółowej identyfikacji poszczególnych kosztów. Metoda ta polega na przyporządkowaniu konkretnego kosztu (wartości początkowej) do poszczególnych pozycji zapasów. W odniesieniu do pozostałych zapasów koszt ustala się stosując metodę „pierwsze weszło, pierwsze wyszło” (FIFO).

Należności z tytułu dostaw i usług

Należności z tytułu dostaw i usług nie są instrumentem generującym odsetki i wyceniane są w księgach w wartości nominalnej skorygowanej o odpowiednie odpisy aktualizujące wartość należności wątpliwych.

Zobowiązania finansowe oraz instrumenty kapitałowe

Zobowiązania finansowe oraz instrumenty kapitałowe są klasyfikowane w zależności od ich treści ekonomicznej wynikającej z zawartych umów. Instrument kapitałowy to umowa dająca prawo do udziału w aktywach Grupy pomniejszonych o wszystkie zobowiązania.

Kredyty bankowe

Oprocentowane kredyty bankowe (w tym również kredyty w rachunku bieżącym) księgowane są w wartości uzyskanych wpływów pomniejszonych o koszty bezpośrednie pozyskania środków. Koszty finansowe, łącznie z prowizjami płatnymi w momencie spłaty lub umorzenia oraz kosztami bezpośrednimi zaciągnięcia kredytów, ujmowane są w rachunku zysków i strat przy zastosowaniu metody memoriałowej i zwiększają wartość księgową instrumentu z uwzględnieniem spłat dokonanych w bieżącym okresie.

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług nie są instrumentem odsetkowym i wykazywane są w bilansie w wartości nominalnej.

Instrumenty kapitałowe

Instrumenty kapitałowe wyemitowane przez Spółkę ujmowane są w wartości uzyskanych wpływów pomniejszonych o bezpośrednie koszty emisji..

Instrumenty pochodne i rachunkowość zabezpieczeń

W związku z prowadzoną działalnością Grupa narażona jest na ryzyka finansowe związane ze zmianami kursów walutowych oraz stóp procentowych. W celu zabezpieczenia przed tym ryzykami, Grupa może korzystać z walutowych kontraktów terminowych.

Zmiany wartości godziwej finansowych instrumentów pochodnych wyznaczonych do zabezpieczenia przepływów pieniężnych w części stanowiącej efektywne zabezpieczenie odnosi się bezpośrednio na kapitał. Zmiany wartości godziwej finansowych instrumentów pochodnych wyznaczonych do zabezpieczenia przepływów pieniężnych w części nie stanowiącej efektywnego zabezpieczenia zalicza się do przychodów lub kosztów finansowych okresu sprawozdawczego.

Jeżeli zabezpieczenie przepływów pieniężnych (związanych z przyszłymi zobowiązaniami lub planowanymi transakcjami) wiąże się z ujęciem w księgach aktywa lub zobowiązania, wówczas w momencie pierwotnego ujęcia tego aktywa lub zobowiązania, zyski lub straty dotyczące instrumentu finansowego rozpoznane uprzednio w kapitałach korygują pierwotną wartość aktywa lub zobowiązania. Jeżeli transakcja zabezpieczająca przyszłe przepływy pieniężne nie wiąże się z powstaniem aktywa ani zobowiązania, wartość odroczonej w kapitałach ujmowana jest w rachunku wyników w okresie, w którym rozliczenie pozycji zabezpieczanej ujmowane jest w rachunku wyników.

W przypadku efektywnego zabezpieczenia wartości godziwej, wartość pozycji zabezpieczanej korygowana jest o zmiany wartości godziwej z tytułu zabezpieczanego ryzyka odnoszone do rachunku wyników. Zyski i straty wynikające z rewaluacji instrumentu pochodnego lub z przeszacowania części walutowej składników bilansu nie będących instrumentami pochodnymi, ujmowane są w rachunku wyników.

Zmiany wartości godziwej instrumentów pochodnych nie będących instrumentami zabezpieczającymi ujmowane są w rachunku wyników okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło przeszacowanie.

Spółka zaprzestaje stosowania rachunkowości zabezpieczeń, jeżeli instrument zabezpieczający wygaśnie, zostaje sprzedany, zakończony lub zrealizowany lub nie spełnia kryteriów rachunkowości zabezpieczeń. W tym momencie, skumulowane zyski lub straty z tytułu instrumentu zabezpieczającego ujęte w kapitałach, pozostają w pozycji kapitałów do momentu, gdy transakcja zabezpieczana zostanie zrealizowana. Jeżeli transakcja zabezpieczana nie będzie realizowana, skumulowany wynik netto rozpoznany w kapitałach przenoszony jest do rachunku wyników za dany okres.

Instrumenty pochodne wbudowane w inne instrumenty finansowe lub umowy nie będące instrumentami finansowymi traktowane są jako oddzielne instrumenty pochodne, jeżeli charakter wbudowanego instrumentu oraz ryzyka z nim związane nie są ściśle powiązane z charakterem umowy zasadniczej i ryzykami z niej wynikającymi i jeżeli umowy zasadnicze nie są wyceniane według wartości godziwej, której zmiany są ujmowane w rachunku wyników.

Rezerwy na zobowiązania

Rezerwy na zobowiązania tworzy się w przypadku, gdy na Grupie ciąży istniejący obowiązek (prawny lub zwyczajowy) wynikający z przeszłych zdarzeń, jest prawdopodobne, że wypełnienie obowiązku spowoduje zmniejszenie zasobów ucieleśniających korzyści ekonomiczne spółki oraz można dokonać wiarygodnego oszacowania kwoty zobowiązania. Nie tworzy się rezerw na przyszłe straty operacyjne.

Rezerwa na koszty restrukturyzacji ujmowana jest tylko wtedy, gdy Grupa ogłosiła wszystkim zainteresowanym stronom szczegółowy i formalny plan restrukturyzacji.

Konsolidacja

Jednostki zależne

Jednostki zależne to wszelkie jednostki, w odniesieniu do których Grupa ma zdolność kierowania ich polityką finansową i operacyjną, co zwykle towarzyszy posiadaniu większości ogólnej liczby głosów w organach stanowiących. Przy ocenie czy Grupa kontroluje daną jednostkę, uwzględnia się istnienie i wpływ potencjalnych praw głosu, które w danej chwili można zrealizować. Jednostki zależne podlegają pełnej konsolidacji od dnia przejęcia nad nimi kontroli przez Grupę do dnia ustania kontroli.

Na dzień nabycia aktywa i pasywa nabywanej jednostki zależnej są wyceniane według ich wartości. Nadwyżka ceny nabycia powyżej wartości godziwej możliwych do zidentyfikowania przejętych aktywów netto jednostki jest ujmowana jako wartość firmy. Jeżeli różnica pomiędzy wartością godziwą a wartością księgową netto nie jest istotna, to za wartość godziwą aktywów netto jednostki zależnej przyjmuje się jej wartość księgową. W przypadku gdy cena nabycia jest niższa od wartości godziwej możliwych do zidentyfikowania przejętych aktywów netto jednostki, różnica ujmowana jest jako zysk w rachunku zysków i strat okresu, w którym nastąpiło nabycie. Udział właścicieli mniejszościowych jest wykazywany w odpowiedniej proporcji wartości godziwej aktywów i kapitałów. W kolejnych okresach, straty przypadające właścicielom mniejszościowym powyżej wartości ich udziałów, pomniejszają kapitały jednostki dominującej.

Jednostki stowarzyszone

Jednostki stowarzyszone to wszelkie jednostki, na które Grupa wywiera znaczący wpływ, lecz których nie kontroluje. Znaczący wpływ wywiera na jednostkę ma zwykle miejsce w przypadku posiadania od 20 do 50 % ogólnej liczby głosów w organach stanowiących. Inwestycje w jednostkach

stowarzyszonych rozlicza się metodą praw własności i ujmuje początkowo według kosztu. Inwestycja w jednostkach stowarzyszonych obejmuje wartość firmy pomniejszoną o ewentualne skumulowane odpisy z tytułu utraty wartości, określoną w dniu nabycia.

Udział Grupy w wyniku finansowym jednostek stowarzyszonych od dnia nabycia ujmuje się w rachunku zysków i strat, zaś jej udział w zmianach stanu innych kapitałów od dnia nabycia w innych kapitałach. O łączne zmiany stanu od dnia nabycia koryguje się wartość bilansową inwestycji. Gdy udział Grupy w stratach jednostki stowarzyszonej staje się równy lub większy od wartości udziału Grupy w tej jednostce, Grupa zaprzestaje ujmować dalsze straty, chyba że wzięła na siebie obowiązki lub dokonuje płatności w imieniu danej jednostki stowarzyszonej.

Zyski i straty wynikające z transakcji pomiędzy Grupą a podmiotem stowarzyszonym podlegają wyłączeniom konsolidacyjnym zgodnie z udziałem Grupy w kapitałach podmiotu stowarzyszonego. Straty ponoszone przez jednostkę stowarzyszoną mogą świadczyć o utracie wartości jej aktywów co powoduje konieczność rozpoznania odpisu aktualizującego na odpowiednim poziomie.

Skonsolidowane sprawozdania finansowe zawierają sprawozdanie finansowe jednostki dominującej oraz sprawozdania jednostek kontrolowanych przez jednostkę dominującą sporządzone na dzień 31 grudnia każdego roku.

Wyniki finansowe jednostek nabytych lub sprzedanych w ciągu roku są ujmowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym od/do momentu odpowiednio ich nabycia lub zbycia.

Wszelkie transakcje, salda, przychody i koszty pomiędzy podmiotami powiązаныmi objętymi konsolidacją podlegają wyłączeniom konsolidacyjnym.

Segmenty działalności – branżowe i geograficzne

Zakres informacji finansowych w sprawozdawczości dotyczącej segmentów działalności w Spółce określony jest w oparciu o wymogi MSR 14.

Spółka przyjęła jako podstawowy układ sprawozdawczy – podział geograficzny, czyli jako dominujące źródło ryzyka i korzyści związanych z prowadzeniem działalności w różnych obszarach geograficznych.

Wynik dla danego segmentu jest ustalany na poziomie zysku brutto na sprzedaży.

Działalność operacyjną podzielono na dwa segmenty działalności:

- kraj,
- eksport.

Segmenty geograficzne

Spółka prowadzi działalność w zakresie produkcji i sprzedaży sprzętu komputerowego, sprzedaży części do produkcji, urządzeń peryferyjnych i współpracujących oraz świadczy usługi w tym zakresie. Jest to jednolita działalność i nie wyodrębnia się tu poszczególnych segmentów. Oferty, Spółka kieruje do odbiorców zarówno w kraju jak i zagranicą.

4. Wybrane dane finansowe w przeliczeniu na EURO

Wybrane dane finansowe zawarte w niniejszym raporcie zostały przeliczone na EURO według następujących zasad:

poszczególne pozycje aktywów i pasywów dla bilansu na dzień bilansowy – według średniego kursu ogłoszonego na ostatni dzień bilansowy przez Narodowy Bank Polski; odpowiednio na dzień 31.03.2007 r – 3,8695; a na dzień 31.03.2008 r – 3,5258,

Poszczególne pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów środków pieniężnych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku – według kursu średniego, obliczonego jako średnia arytmetyczna kursów ogłaszanych przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień miesiąca w danym roku; odpowiednio za okres od 1 stycznia do 31 marca roku 2007 – 3,9063; a dla roku 2008 – 3,5574.

	31.03.2008	31.03.2007	31.03.2008	31.03.2007
	000 PLN	000 PLN	000 EUR	000 EUR
Rachunek zysków i start				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	14 945	10 096	4 201	2 585
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	2 123	1 271	597	325
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	322	(3 047)	91	(780)
Zysk (strata) brutto	204	(3 278)	57	(839)
Zysk (strata) netto	204	(3 278)	57	(839)
Bilans				
. Aktywa trwałe	7 393	12 708	2 097	3 284
Aktywa obrotowe	28 743	15 838	8 152	4 093
Aktywa razem	36 136	28 546	10 249	7 377
Pasywa				
Kapitał własny	(13 948)	5 103	(3 956)	1 319
W tym: Kapitał zakładowy	9 384	9 384	2 662	2 425
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	50 084	23 443	14 205	6 058
Pasywa razem	36 136	28 546	10 249	7 377
Rachunek przepływu środków pieniężnych				
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	(1 120)	(950)	(315)	(243)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	245	(6)	69	(2)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	19 157	(576)	5 385	(147)
Saldo zamknięcia środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	18 973	431	5 333	110

5. Struktura geograficzna

Grupa prowadzi działalność w zakresie produkcji i sprzedaży sprzętu komputerowego, sprzedaży części do produkcji, urządzeń peryferyjnych i współpracujących oraz świadczy usługi w tym zakresie. Jest to jednolita działalność i nie wyodrębnia się tu poszczególnych segmentów. Oferty, Spółka kieruje do odbiorców zarówno w kraju jak i zagranicą.

Przychody ze sprzedaży, koszty oraz wynik na sprzedaży według segmentów geograficznych przedstawia się następująco:

	01.01.2008 do 31.03.2008	01.01.2007 do 31.03.2007
	PLN'000	PLN'000
Przychody ze sprzedaży		
a) kraj	14 932	9 943
b) eksport	13	153
	14 945	10 096
Koszty sprzedaży		
a) kraj	12 812	8 825
b) eksport	10	

		12 822		8 825
Zysk na sprzedaży				
a) kraj		2 120		1 118
b) eksport		3		153
		2 123		1 271

6. Przychody ze sprzedaży

Przychody ze sprzedaży prezentują się następująco:

		01.01.2008 do 31.03.2008		01.01.2007 do 31.03.2007
		000'PLN		000'PLN
Przychody ze sprzedaży towarów		3 740		1 877
Przychody ze sprzedaży produktów i usług		11 205		8 219
		14 945		10 096

7. Koszty według rodzaju

		01.01.2008 do 31.03.2008		01.01.2007 do 31.03.2007
		000'PLN		000'PLN
Amortyzacja środków trwałych i wartości niematerialnych oraz odpisy z tytułu utraty wartości		(168)		(274)
Zużycie materiałów i energii		(8 335)		(6 108)
Usługi obce		(1 067)		(802)
Podatki i opłaty		(978)		(776)
Wynagrodzenia, ubezpieczenie społeczne i inne świadczenia		(1 022)		(1 988)
Podróże służbowe	(2)			(14)
Pozostałe koszty		(51)		(7)
Zmiana stanu zapasów		364		(1 226)
Wartość sprzedanych towarów i materiałów		(3 597)		(1 642)
Różnice kursowe		22		(30)
Razem		(14 834)		(12 867)
Koszty sprzedaży		(713)		(2 176)
Koszty ogólnego zarządu		(1 299)		(1 905)
		(2 012)		(4 081)

8. Zysk/strata przypadający na jedną akcję

Podstawowy zysk/strata na akcję wylicza się jako iloraz zysku przypadającego na akcjonariuszy podmiotu dominującego oraz średniej ważonej liczby akcji zwykłych w trakcie roku.

	I. kwartał (rok bieżący) okres od 01.01.2008 r. do 31.03.2008 r.		I. kwartał (rok poprzedni) okres od 01.01.2007 r. do 31.03.2007 r.
	000'PLN		000'PLN
Zysk przypadający na akcjonariuszy Spółki	204		(3 278)
Średnia ważona liczba akcji zwykłych (tys.)	9 384		9 384

Podstawowy zysk na akcję (w PLN na jedną akcję)	0,02	(0,35)
---	------	--------

Rozwodniony zysk na akcję wylicza się korygując średnią ważoną liczbę akcji zwykłych w taki sposób, jak gdyby nastąpiła zamiana na akcje wszystkich powodujących rozwodnienie potencjalnych akcji zwykłych. W dniu 29 czerwca 2007 uchwałą nr 13 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Optimus S.A. uchwalono podwyższenie kapitału akcyjnego spółki o nie więcej niż 18.768.216 zł w drodze emisji nie więcej niż 18.768.216 sztuk akcji na okaziciela serii C1. W związku z tym liczba akcji – w odniesieniu, do których wylicza się rozwodniony zysk – uległa zwiększeniu.

	01.01.2008 do 31.03.2008	01.01.2007 do 31.03.2007
	000'PLN	000'PLN
Zysk przypadający na akcjonariuszy Spółki	204	(3 278)
Koszty odsetek od obligacji zamiennych (po pomniejszeniu o podatek)		-
Zysk zastosowany przy ustalaniu rozwodnionego zysku na akcję	204	(3 278)
Średnia ważona liczba akcji zwykłych (tys.)	9 384	9 384
Korekty z tytułu:		
teoretycznej zamiany obligacji zamiennych (tys.)		-
opcji na akcje (tys.)		-
podniesienia kapitału docelowego*	18 768	0
Średnia ważona liczba akcji zwykłych dla potrzeb rozwodnionego zysku na akcję (tys.)	28 152	9 384
Rozwodniony zysk na akcję (w PLN na jedną akcję)	0,01	(0,35)

9. Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży

Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży.

10. Kredyty i pożyczki

	stan na dzień 31.03.2008	stan na dzień 31.12.2007	stan na dzień 31.03.2007
	000' PLN	000' PLN	000' PLN
Kredyty w rachunku bieżącym		-	6954
Pożyczki od akcjonariuszy	400		
Pozostałe kredyty bankowe	6801	6801	0
	7201	6801	6954
Kredyty i pożyczki razem	7201	6801	6954

Na dzień 31 marca 2008 OPTIMUS S.A. posiadała zobowiązanie kredytowe w kwocie 7.450 tys. zł wykorzystane w ramach przyznanej linii kredytowej wielocelowej zgodnie z umową zawartą z PEKAO SA (następca prawnym banku BPH S.A.) w dniu 30 listopada 2000 i późniejszymi aneksami. Linia kredytowa może być wykorzystana do udzielania gwarancji bankowych (na dzień 31.03.2008 wykorzystanie linii w formie gwarancji bankowych wynosiło 699 tys. zł) oraz jako kredyt w rachunku bieżącym (na dzień 31.03.2008 kwota wykorzystanego kredytu w rachunku bieżącym wynosiła 6.751 tys. zł.). Oprocentowanie kredytu jest oparte o średnie WIBOR 1 M powiększony o 1,5 % marżę banku.

Zabezpieczenie kredytu stanowiła: umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie zapasów znajdujących się w posiadaniu Spółki wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej, hipoteka kaucyjna do kwoty 6.022 tys. zł na nieruchomości w Nowym Sączu przy ul. Nawojowskiej 118, weksel własny in blanco.

Zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 7 marca 2008 do Porozumienia z dnia 11 października 2007 do umowy kredyt powinien być spłacony do dnia 30 kwietnia 2008. W dniu 15 kwietnia 2008r. Spółka dokonała spłaty należności głównej wraz z odsetkami zobowiązania wobec Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie.

Na dzień 31 marca 2008 OPTIMUS SA posiadała również zobowiązanie z tytułu pożyczki w kwocie 400 tys. zł. W dniu 29 lutego 2008 roku Spółka (pożyczkobiorca) zawarła umowę pożyczki na kwotę 400 tys. zł z Panem Zbigniewem Jakubasem (pożyczkodawca) – akcjonariuszem Spółki. Pożyczka jest oprocentowana. Spółka zobowiązana jest płacić comiesięczne odsetki w wysokości WIBOR3M +3%. Zabezpieczeniem roszczeń z tytułu udzielonej pożyczki jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawioną przez Spółkę na rzecz Pana Zbigniewa Jakubasa. Terminem zwrotu pożyczki jest dzień 30 kwietnia 2008, natomiast w dniu 21 kwietnia 2008 r. Spółka spłaciła zobowiązanie.

Spółka zależna OPTIBOX sp. z o.o. na dzień 31.12.2007 posiadała kredyt w kwocie 50 tys. PLN zaciągnięty zgodnie z umową z dnia 23-01-07 Spłata kredytu rozpoczęła się w dniu [31-01-07] i zgodnie z harmonogramem zakończy w dniu [21-01-09]. Kredyt oprocentowany jest według stopy procentowej 12,10% zgodnie z warunkami banku.

11. Rezerwy

W 2006 utworzono rezerwę, związaną ze sporem sądowym ze spółką Optimus Enterprise Sp. z o.o. w upadłości o ustalenie nieważności umowy sprzedaży serwera o wartości 1.000 tys. zł. Zapadł wyrok niekorzystny dla Spółki i na koniec roku 2007 stało się to zobowiązaniem. Zobowiązanie to zostało spłacone w lutym 2008, a rezerwa wykorzystana.

W związku z karą nałożoną na Spółkę przez KPWIG w wysokości 500 tys. zł za niedopełnienie obowiązków informacyjnych utworzono rezerwę na potencjalne koszty. Spółka podjęła działania w celu złagodzenia wymierzonej jej kary.

W dniu 4 kwietnia 2008 Spółka powzięła informacje o zapadłym w tymże dniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyniku złożonej przez Spółkę skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2007 oddalającego skargę Spółki na decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 16 października 2006 oraz poprzedzającą ją decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 26 sierpnia 2006 w zakresie nałożonej na Spółkę kary pieniężnej w wysokości 500.000,00 zł za naruszenie obowiązków informacyjnych. Naczelny Sąd Administracyjny na rozprawie w dniu dzisiejszym oddalił skargę kasacyjną Spółki od ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jako pozbawioną uzasadnionych podstaw. W związku z powyższym, Spółka pozostaje zobowiązana do zapłaty kary pieniężnej nałożonej przez Komisję Nadzoru Finansowego na podstawie ww. decyzji administracyjnych i w dniu 12 maja 2008 r. Spółka dominująca dokonała zapłaty w wysokości 500 tys. zł.

W roku 2007 utworzono rezerwę związaną ze sporem sądowym z ZATRA S.A. Rezerwę utworzono na kwotę 2.705 tys. zł. Dodatkowo – w związku ze zwiększeniem roszczeń Romualda Adamowicza – zwiększono rezerwę na koszty związane ze sporem.

Do dnia sporządzenia sprawozdania - brak podstaw do rozwiązania utworzonych rezerw.

12. Zobowiązania warunkowe

- 1) Zobowiązania warunkowe związane z przejęciem majątku w wyniku realizacji planu podziału spółki Grupa Onet.pl S.A. z tytułu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Spółki Grupa Onet.pl S.A. (wynikających z umowy z dnia 26 lutego 2002), mające formę gwarancji bankowej wynoszą na dzień 31 grudnia 2007 kwotę 699 tys.
- 2) Zobowiązania z tytułu wystawienia weksli in blanco dotyczącą posiadanych linii kredytowych, gwarancyjnych, pożyczek i umów dzierżawy kserokopiarek.

13. Umowy leasingu operacyjnego i wynajmu

W ramach umowy najmu Spółka użytkuje 2 kserokopiarki – umowa najmu została zawarta na okres 48 miesięcy. Spółka ponosi miesięczne stałe opłaty za eksploatację oraz serwis, w przypadku wykonywania kserokopii w ilościach wyższych niż są objęte stałą opłatą Spółka ponosi koszty dodatkowe według cennika.

14. Transakcje z podmiotami powiązаныmi

W okresie od 1 stycznia 2008 do 31 marca 2008 roku OPTIMUS S.A. ani jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji, których wartość pojedynczej umowy przekraczałaby kwotę 500 tys. EUR i które odbiegałyby od typowych transakcji zawieranych pomiędzy podmiotami Grupy Kapitałowej na warunkach rynkowych.

W roku obrotowym 2007 zawarta została istotna umowa mogąca doprowadzić do powstania powiązań korporacyjnych z ABC DATA Sp. z o.o. Umowa ta została zawarta w dniu 30 sierpnia 2007 zastępując pierwotne zapisy z dnia 16 lipca 2007. Przedmiotem umowy pomiędzy Optimus S.A.

a ABC Data Sp. z o.o. jest:

- 3) Zobowiązanie Optimus do zakupu komponentów do produkcji komputerów od ABC Data, na określonych zasadach wyłączności,
- 4) Przekazanie ABC Data dystrybucji wszystkich gotowych produktów Optimus na czas nieokreślony,
- 5) Udostępnienie przez ABC Data własnej sieci sprzedaży dla produktów Optimus,
- 6) Wyrażenie intencji nawiązania relacji korporacyjnych poprzez powiązanie kapitałowe Optimus i ABC Data.

Zarząd przekazuje do wiadomości podstawowe warunki Umowy w zakresie powyższych postanowień:

- 1) ABC Data gwarantuje Optimusowi dostawę komponentów na warunkach nie gorszych od posiadanych u dotychczasowych dostawców, według najbardziej konkurencyjnych cen rynkowych. Marża ABC Data na komponentach produkcyjnych sprzedawanych Optimus nie będzie przekraczać 2%. Zapłata za zakupione od ABC Data komponenty następować będzie w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury.
- 2) Optimus zaprzestanie bezpośredniej sprzedaży swoich produktów do dotychczasowych partnerów handlowych. ABC Data zagwarantuje dotychczasowym partnerom handlowym Optimus warunki kupieckie nie gorsze od dotychczas oferowanych przez Optimus. Optimus pozostawi w swojej gestii zarządzanie sprzedażą, pozyskiwanie partnerów sprzedażowych oraz nadzór i kontrolę nad kanałami dystrybucji. Cena sprzedaży produktów gotowych Optimus dla ABC Data ustalana będzie jako suma wartości komponentów, kosztów produkcji, logistyki oraz obsługi gwarancyjnej, powiększona o marżę Optimus. Zapłata za zakupione od Optimus produkty następować będzie w terminie 17 dni od daty wystawienia faktury.
- 3) ABC Data udostępni Optimus własny system sprzedaży Interlink, ABC Data udostępni produkty Optimus we własnym kanale sprzedaży w Polsce i za granicą. Umowa zawiera zastrzeżenie kary umownej na rzecz ABC Data w wysokości 3.700.000 zł w przypadku nie wydania, po podjęciu przez NWZA Spółki zwołanego na dzień 14 września 2007 i rejestracji w Rejestrze Przedsiębiorców KRS uchwały o Kapitale Warunkowym, dokumentów Warrantów Subskrypcyjnych lub akcji, lub nie wskazania nazwy, adresu i godzin urzędowania podmiotu upoważnionego do przyjmowania oświadczeń o wykonaniu praw z Warrantów Subskrypcyjnych oraz wpłat na akcje, na warunkach określonych w Umowie, z zastrzeżeniem postanowień zawartych w uchwałach walnego zgromadzenia w tym zakresie. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, przy czym każdej ze Stron przysługuje prawo jej wypowiedzenia z zachowaniem 12-miesięcznego (dwanaście miesięcy) terminu wypowiedzenia. Ponadto ABC Data przysługuje uprawnienie do jej wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym m.in. w przypadku nie podjęcia przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, zwołane na dzień 14 września 2007 uchwał dotyczących warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję warrantów subskrypcyjnych na rzecz ABC Data. Na dzień zawarcia umowy nie jest znana jej wartość, z uwagi na brak możliwości określenia przychodów osiągniętych przez którąkolwiek ze Stron z tytułu wzajemnej współpracy.

Realizacja części zapisów korporacyjnych w postaci uchwalenia przez NWZA Optimus S.A. emisji warrantów subskrypcyjnych serii A i B oraz warunkowego podwyższenia kapitału została uchwalona na NWZA Optimus S.A. z dnia 5.11.2007 W okresie objętym sprawozdaniem nie doszło jednak jeszcze do objęcia przez ABC DATA Sp. z o.o. warrantów subskrypcyjnych oraz ich zamiany na akcje

Optimus S.A. serii C2 i C3, skutkiem czego nie powstały jeszcze powiązania kapitałowe. NWZA Optimus S.A. z dnia 5 listopada 2007 powołało w skład Rady Nadzorczej Optimus S.A. Pana Andrzeja Sobola oraz Pana Marka Sadowskiego- będących członkami Zarządu ABC DATA Sp. z o.o. W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem realizowano także zapisy biznesowe umowy.

W dniu 29 lutego 2008 Spółka (pożyczkobiorca) zawarła umowę pożyczki na kwotę 400.000,00 zł z Panem Zbigniewem Jakubasem (pożyczkodawca) – akcjonariuszem Spółki. Pożyczka jest oprocentowana. Spółka zobowiązana będzie płacić comiesięczne odsetki w wysokości WIBOR3M +3%. Zabezpieczeniem roszczeń z tytułu udzielonej pożyczki jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawioną przez Spółkę na rzecz Pana Zbigniewa Jakubasa. Terminem zwrotu pożyczki przypada na dzień 30 kwietnia 2008, natomiast w dniu 21 kwietnia 2008 r. Spółka spłaciła zobowiązanie.

Transakcje handlowe

W 2008 roku OPTIMUS S.A. zawarł z podmiotami powiązanymi poniższe transakcje handlowe:

	Od 01.01.2008 do 31.03.2008	Od 01.01.2007 do 31.03.2007
	000' PLN	000' PLN
Przychody ze sprzedaży towarów i usług	13 393	217
- w tym od jednostek stowarzyszonych	0	50
Zakupy towarów i usług	8 952	573
- w tym od jednostek stowarzyszonych	0	320

Sprzedaż towarów, usług do podmiotów powiązanych odbywa się na podstawie standardowego cennika. Zakupy towarów odbywały się w oparciu o ceny rynkowe pomniejszone o rabaty z tytułu zamówionych ilości. Optibox jest dystrybutorem tylko i wyłącznie produktów wytwarzanych przez OPTIMUS S.A., podmiot dominujący zastosował więc wobec Optibox Sp. z o.o. rabat w wysokości 2%.

Rozrachunki na dzień bilansowy nie są zabezpieczone i zostaną uregulowane gotówkowo. Nie utworzono żadnych odpisów aktualizujących wartość należności wątpliwych od podmiotów powiązanych.

Salda rozrachunków na dzień bilansowy powstałe w wyniku sprzedaży i zakupu towarów i usług są następujące:

	Stan na dzień 31.03.2008	Stan na dzień 31.03.2007
	000' PLN	000' PLN
Należności od podmiotów powiązanych		
Optibox Sp. z o.o.	86	-
ZATRA SA	2	65
ABC Data Sp. z o.o.	-	-
	88	65
Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych		
Optibox Sp. z o.o.	5	-
ZATRA SA	743	381
ABC Data Sp. z o.o.	492	3
	1 240	384

15. Komentarz do wyników OPTIMUS S.A.

Wyniki w I kwartale 2008 roku Grupy Kapitałowej w porównaniu do I kwartału roku poprzedniego są znacznie lepsze. Widoczne duże oszczędności i ograniczenie kosztów m. in. związane ze zmniejszeniem zatrudnienia i reorganizacją, przyczyniły się do osiągniętego zysku z działalności za ten okres.

W I kwartale 2008 roku przychody ze sprzedaży uzyskane przez Grupę Kapitałową wyniosły 14,9 mln zł i były o 48% wyższe niż w I kwartale 2007 roku (10,1 mln zł).

Zysk brutto na sprzedaży za I kwartał 2008 wyniósł 2,1 mln zł przy marży na sprzedaży w wys. 14,2% (w I kwartale 2007 roku wyniósł 1,3 mln zł przy marży na sprzedaży w wys. 12,6%). Wysoki poziom marży jest wynikiem prowadzonej polityki, koncentrującej się na najbardziej rentownych obszarach.

Koszty sprzedaży Grupy Kapitałowej w I kwartale 2008 roku wyniosły 0,7 mln zł w porównaniu do I kwartału 2007 r. były trzykrotnie niższe (2,3 mln. zł.) Udział kosztów sprzedaży w przychodach ze sprzedaży za I kwartał 2008 wyniósł 4,8% w porównaniu do I kwartału 2007 r. były niższe (19,4%).

Koszty ogólnego zarządu Grupy Kapitałowej w I kwartale 2008 roku wyniosły 1,3 mln zł i w porównaniu z I kwartałem roku 2007 (2,0 mln zł) były niższe o 0,7 mln. zł, tj. o 34%. Udział kosztów ogólnego zarządu w przychodach ze sprzedaży za I kwartał 2008 wyniósł 8,7% w porównaniu do I kwartału roku 2007, gdzie wynosiły 19,4% .

Wynik brutto na działalności operacyjnej w I kwartale 2008 roku stanowiący zysk w wysokości 0,3 mln. zł., w stosunku do analogicznego okresu za rok ubiegły (-3,0 mln zł) był o 3,3 mln. zł lepszy.

Obecnemu Zarządowi Spółki dominującej w składzie jednoosobowym w osobie Pana Zbigniewa Jasiołka udało się zminimalizować koszty ponoszone przez Spółkę dominującą i dostosować je do obecnej sytuacji firmy i osiągniętych przychodów. Po emisji akcji udało się w dużej części uregulować zaległe zobowiązania – spłata kredytu bankowego w wysokości 6.751 tys. zł wraz z odsetkami, utrzymać pomimo problemów markę oraz wykwalifikowaną kadrę pracowników, utrzymać ciągłość współpracy z kredytodawcami i dostawcami.

Nieproporcjonalnie duże koszty stanowią koszty związane z obsługą prawną, co jest związane z liczbą toczących się postępowań będących efektem działań Zarządów Spółki dominującej sprzed lipca 2007. W wynikach publikowanych za I kwartał 2008 roku pozostaje jeszcze efekt ujemnych kapitałów w Spółce dominującej. Ulegnie to zmianie w raporcie za II kwartał br., gdyż Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy dokonał wpisu w KRS podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w dniu 11 kwietnia 2008r.

16. Opis istotnych wydarzeń mających wpływ na działalność Grupy Kapitałowej OPTIMUS S.A. w I kwartale 2008 roku

1/ Prokurent samoistny

W dniu 7 stycznia 2008 Zarząd Spółki w osobie Pana Zbigniewa Jasiołka – Prezesa Zarządu Spółki, udzielił Panu Dominikowi Jackowi Gałuszce prokury samoistnej. Wobec powyższego Pan Dominik Gałuszka jako prokurent samoistny Spółki upoważniony jest do samodzielnego i jednoosobowego dokonywania wszystkich czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa Spółki.

2/ Prospekt emisyjny i emisja akcji

W dniu 8 stycznia 2008 Spółka uzyskała informacje o postanowieniu Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy KRS z dnia 19 grudnia 2007 (sygn. akt WA.XIII NS-REJ/KRS/034755/07/643). Sąd Rejonowy powyższym postanowieniem utrzymał w mocy postanowienie referendarza sądowego z dnia 22 listopada 2007 i dokonany na jego podstawie wpis. Sąd Rejonowy postanowił również dokonać wpisu zmiany Statutu Spółki na podstawie uchwały nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 5 listopada 2007 w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 18.768.216,00 zł w drodze emisji akcji serii C2 i C3, wyłączenia prawa poboru akcji serii C2 i C3 oraz zmiany statutu Spółki.

W wyniku rejestracji powyższej zmiany Statutu Spółki kapitał zakładowy Spółki został warunkowo podwyższony o kwotę 18.768.216,00 złotych w drodze emisji:

- 1) 3.128.036 akcji zwykłych na okaziciela serii C2 o wartości nominalnej 1,00 zł każda oraz
- 2) 15.640.180 akcji zwykłych na okaziciela serii C3 o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Rejestracja warunkowego podwyższenia nie skutkuje podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki, który wynosi 9.384.108 (dziewięć milionów trzysta osiemdziesiąt cztery tysiące sto osiem) złotych i składa się z 9.384.108 (dziewięć milionów trzysta osiemdziesiąt cztery tysiące sto osiem) akcji, o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty każda, w tym:

- 3) 500.000 (pięćset tysięcy) akcji na okaziciela serii A,
- 4) 2.000.000 (dwa miliony) akcji na okaziciela serii B,
- 5) 6.884.108 (sześć milionów osiemset osiemdziesiąt cztery tysiące sto osiem) akcji na okaziciela serii C.

W dniu 20 lutego 2008 Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła Prospekt Emisyjny Spółki Optimus SA, dotyczący emisji akcji zwykłych na okaziciela serii C1 z zachowaniem prawa poboru dla dotychczasowych Akcjonariuszy. Prospekt podlega udostępnieniu w wersji elektronicznej na stronach internetowych Spółki - www.optimus.pl oraz Oferującego - www.idmsa.pl.

W dniu 21 lutego 2008 Spółka otrzymała komunikat Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 21 lutego 2008 dotyczący notowania 9.384.108 praw poboru akcji serii C1 Spółki. Nazwa skrócona OPTIMUS-PP, Oznaczenie OPTP Kod prawa poboru PLOPTTC00037, Liczba jednostkowych praw poboru 9.384.108, Dzień prawa poboru 17 lipca 2007, Pierwszy dzień notowania praw poboru 22 lutego 2008, Ostatni dzień notowania praw poboru 29 lutego 2008.

W dniu 27 lutego 2008 Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie uchwałą nr 108/08 postanowił przyjąć do depozytu papierów wartościowych do 18.768.216 (osiemnaście milionów siedemset sześćdziesiąt osiem tysięcy dwieście szesnaście) akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki o wartości nominalnej 1,00 zł (jeden złoty) każda, emitowanych na podstawie uchwały Nr 13 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki z dnia 29 czerwca 2007 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, oraz oznaczyć je kodem PLOPTTC00011, pod warunkiem wpisania do rejestru przedsiębiorców podwyższenia kapitału zakładowego Spółki dokonanego w drodze emisji tych akcji, oraz podjęcia decyzji o wprowadzeniu tych akcji do obrotu na rynku giełdowym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., na którym są notowane pozostałe akcje tej spółki oznaczone kodem PLOPTTC00011, przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., z zastrzeżeniem poniżej wskazanego warunku. Zarejestrowanie akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki w depozycie papierów wartościowych nastąpi w terminie trzech dni od dnia złożenia przez Spółkę w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. dokumentów potwierdzających dokonanie wpisu podwyższenia kapitału zakładowego w rejestrze przedsiębiorców oraz potwierdzających podjęcie decyzji o wprowadzeniu tych akcji do obrotu na rynku giełdowym, na którym notowane są pozostałe akcje tej spółki oznaczone kodem PLOPTTC00011, nie wcześniej jednak niż we wskazanym w tej decyzji dniu wprowadzenia rejestrowanych akcji do obrotu na tym rynku.

W dniu 12 marca 2008 Spółka otrzymała z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie informacje na podstawie § 115 ust. 1 Szczegółowych Zasad Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, iż w związku z zakończeniem przyjmowania zapisów na akcje na okaziciela serii C1 Spółki w wykonaniu prawa poboru, zostało złożonych 2.311 zapisów podstawowych na 17.259.431 akcji. Jednocześnie dokonano 198 zapisów dodatkowych na 22.787.409 akcji. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., dokonano wpłat na pokrycie ww. akcji w łącznej wysokości 40.046.840,00 złotych.

W dniu 14 marca 2008 Zarząd Spółki dokonał przydziału akcji serii C1. Podstawowe informacje dotyczące zakończenia subskrypcji akcji serii C1 Spółki, emitowanych zgodnie z uchwałą nr 13 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 29 czerwca 2007 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki.: 1) Data rozpoczęcia i zakończenia subskrypcji akcji serii C1: 3-5 marca 2008 roku; 2) Data przydziału akcji serii C1: 14 marca 2008 roku; 3) Subskrypcją objętych zostało 18.768.216 akcji serii C1; 4) Stopa redukcji wyniosła 93,38% (stopa alokacji wg KDPW: ,066211345); 5. W ramach subskrypcji złożono zapisy łącznie na 40.046.840 akcji serii C1, w tym: - w ramach zapisów podstawowych na 17.259.431 akcji - w ramach zapisów dodatkowych na 22.787.409 akcji. 6. Zarząd Spółki dokonał w ramach przeprowadzonej subskrypcji przydziału 18.768.216 akcji serii C1, w tym: - na podstawie zapisów podstawowych —17.259.431 akcji - na podstawie zapisów dodatkowych— 1.508.785 akcji. 7) Cena

emisyjna, po jakiej były obejmowane akcje serii C1: 1,00 zł; 8) Wartość przeprowadzonej subskrypcji akcji serii C1: 18.768.216 x 1,00 zł = 18.768.216,00 zł; Liczba osób, które subskrybowały akcje serii C1: - na podstawie zapisów podstawowych — 2.311,- na podstawie zapisów dodatkowych — 198, Liczba osób, którym przydzielono akcje w ramach przeprowadzonej subskrypcji: - na podstawie zapisów podstawowych — 2.311, - na podstawie zapisów dodatkowych — 195, Nazwy (firmy) subemitentów, którzy objęli papiery wartościowe w ramach wykonywania umów o subemisję, z określeniem liczby papierów wartościowych, które objęli, wraz z faktyczną ceną jednostki papieru wartościowego (cena emisyjna lub sprzedaży, po odliczeniu wynagrodzenia za objęcie jednostki papieru wartościowego, w wykonaniu umowy subemisji, nabytej przez subemitenta) - nie dotyczy; Łączna wysokość kosztów, zaliczonych do kosztów emisji — 1 027 308,99 zł, w tym: a) koszt przygotowania i przeprowadzenia oferty — 470.261,75 zł, b) Spółka nie zawierała umów o subemisję, c) koszt sporządzenia Prospektu Emisyjnego — 557.047,24 zł, w tym koszty doradztwa, d) koszt promocji oferty — 0 zł. Średni koszt przeprowadzenia subskrypcji przypadający na jedną oferowaną akcję — 0,0547 zł. Rozliczenie kosztów w księgach rachunkowych nastąpi zgodnie z zasadami rachunkowości.

W dniu 29 kwietnia 2008 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych SA zgodnie z § 19 ust. 1 i 2 Regulaminu Giełdy dopuścił do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki, o wartości nominalnej 1 zł. Zarząd Giełdy postanowił wprowadzić z dniem 5 maja 2008r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym akcje serii C1 Spółki, pod warunkiem dokonania przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. w dniu 5 maja 2008r. rejestracji tych akcji i oznaczenia ich kodem „PLOPTTC00011”. W dniu 2 maja 2008 roku Spółka otrzymała komunikat działu operacyjnego KDPW S.A. w Warszawie w sprawie rejestracji z dniem 5 maja 2008r. 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki w Krajowym Depozycie.

W dniu 7 maja 2008r. Spółka dominująca otrzymała od Pana Zbigniewa Jakubasa zawiadomienie o zwiększeniu z dniem 5 maja 2008r., posiadanego przez niego wraz z podmiotami zależnymi (Multico Sp. z o.o., Multico-Press Sp. z o.o., NEWAG S.A., Ipaco Sp. z o.o.), udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki o 3,22%. Zwiększenie udziału wynika z objęcia akcji serii C1, na skutek realizacji prawa poboru, w związku z rejestracją w dniu 5 maja 2008r. w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych akcji serii C1 Spółki i dopuszczeniem przez Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie ww. akcji do obrotu na rynku regulowanym.

Przed powyższym zdarzeniem Pan Jakubas wraz z ww. podmiotami zależnymi posiadał łącznie 1.386.821 akcji Spółki, stanowiących 14,77% kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do 1.386.821 głosów na WZA, stanowiących 14,77% ogólnej liczby głosów na WZA.

Pan Zbigniew Jakubas wraz z ww. podmiotami zależnymi obecnie posiadają łącznie 5.063.689 akcji, stanowiących 17,99% kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do 5.063.689 głosów na WZA, stanowiących 17,99% ogólnej liczby głosów na WZA.

W związku z powyższym, stan posiadania ww. podmiotów wynosi:

- Zbigniew Jakubas – 867.680 akcji,
- Multico Sp. z o.o. – 1.437.160 akcji,
- Multico-Press Sp. z o.o. – 1.015.731 akcji,
- NEWAG S.A. – 1.709.142 akcji,
- Ipaco Sp. z o.o. – 33.976 akcji.

3/ Wierzyciel Syndyka Masy Upadłości Optimus Enterprise

W dniu 8 stycznia 2008 Spółka uzyskała informacje o wszczęciu w dniu 3 stycznia 2008 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku postępowania egzekucyjnego przeciwko Spółce w sprawie na wniosek wierzyciela Syndyka Masy Upadłości Optimus Enterprise S.A. w upadłości z siedzibą w Warszawie. W postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko Spółce dochodzona jest należność główna w wysokości 1.000.640,78 zł, odsetki ustawowe do dnia 3 stycznia 2008 w wysokości 62.738,81 zł, koszty procesu w wysokości 7.217,00 zł, koszty zastępstwa adwokackiego w wysokości 1.800,00 zł oraz opłata egzekucyjna w wysokości 64.367,70 zł. W przypadku zwłoki w płatności powyższych należności, na Spółkę zostaną nałożone dalsze odsetki oraz dalsze koszty egzekucyjne. Jednocześnie komornik dokonał zajęcia wierzytelności przysługującej Spółce od Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z tytułu nadpłaty w podatku dochodowym i nadwyżki w podatku od towarów i usług.

Postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy w dniu 10 października 2007 (sygn. akt. XX Gnc 505/07), w którym powyższy Sąd Okręgowy zasądził

od Spółki na rzecz Syndyka Masy Upadłości Optimus Enterprise S.A. w upadłości z siedzibą w Warszawie kwotę 1.000.640,78 zł z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 19 czerwca 2007 do dnia zapłaty oraz kwotę 7.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Powyższy nakaz zapłaty został opatrzony klauzulą wykonalności w dniu 12 grudnia 2007.

Dochodzona w postępowaniu egzekucyjnym należność związana jest z uznaniem przez Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział IX Gospodarczy (sygn. akt IX GC 711/05) za bezskuteczną czynność sprzedaży serwera o wartości 1.000.640,70 zł przez Spółkę na rzecz Optimus Enterprise S.A. w Warszawie. Czynność ta została uznana za bezskuteczną wobec masy upadłości na postawie powyższego wyroku, który pomimo wniesienia apelacji przez Spółkę, został utrzymany wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie I Wydział Cywilny (sygn. akt IACa 213/07).

Spółka nie kwestionowała zasadności powyższej wierzytelności i spłaciła zobowiązanie po pozyskaniu środków finansowych.

Zarząd Spółki złożył w dniu 30 stycznia 2008 do Sądu Rejonowego m.st. Warszawy, IX Wydział Gospodarczy skargę na czynności podnosząc, iż środki pieniężne zdeponowane na rachunku bankowym przeznaczone były na wynagrodzenia pracowników Emitenta i zgodnie z przepisami prawa nie podlegały zajęciu. Ponadto Emitent zarzucił komornikowi brak odpowiedzi na wniosek o zawieszenie prowadzonej egzekucji.

Jednocześnie zarząd wnioskował o zwrot zajętej i przelanej przez komornika z rachunku bankowego kwoty, zwolnienie spod zajęcia kwot przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla pracowników za miesiąc styczeń 2008, zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia skargi przez Sąd oraz zasądzenia od wierzyciela na rzecz Spółki Optimus SA kosztów postępowania. W dniu 30 stycznia 2008 Komornik zwolnił spod zajęcia środki pieniężne zdeponowane na rachunku bankowym w części przeznaczonej na wypłatę bieżących wynagrodzeń pracowniczych wynikających z umowy o pracę za miesiąc styczeń 2008.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku wydał postanowienie o zakończeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko Spółce na wniosek Syndyka Masy Upadłości Optimus ENTERPRISE S.A. w upadłości w związku z zaspokojeniem wierzyciela w dniu 20 lutego 2008 oraz zawiadomił także Spółkę o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z udziałów i zysków w spółce Optibox Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000127391.

4/ Spory ze Spółką ZATRA

W dniu 14 stycznia 2008 Spółka nadała w urzędzie pocztowym do Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział XX Gospodarczy pozew o zapłatę przeciwko Zatra Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach ul. Jana III Sobieskiego 71 (dalej "Zatra S.A."). Wartość przedmiotu sporu wskazana przez Spółkę w pozwie skierowanym przeciwko Zatra S.A. wynosi 483.656,00 zł.

Jako podstawę roszczenia Spółka wskazała art. 405 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 410 Kodeksu cywilnego, zarzucając naruszenie przez Zatra S.A. Umowy o współpracy zawartej pomiędzy Spółką a Zatra S.A. w dniu 24 stycznia 2006 (dalej „Umowa o współpracy”), na podstawie której Spółka zleciła Zatra S.A. montaż sprzętu komputerowego na elementach i podzespołach dostarczanych przez stronę powodową oraz przy wykorzystaniu linii technologicznej udostępnionej przez Spółkę. Wskazane w pozwie naruszenia polegają m. in. na wystawianiu dokumentów księgowych opiewających na nienależne kwoty oraz na pobieraniu tych kwot. Dodatkowo Spółka zarzuciła bezpodstawne żądanie zapłaty przez Spółkę na rzecz Zatra S.A. kary umownej z tytułu niezapewnienia planowanych poziomów wykonania usług montażu sprzętu komputerowego, na podstawie reguł przewidzianych w § 6 ust. 5 Umowy o współpracy. W ocenie Spółki ani powołany paragraf Umowy o współpracy, ani żadne inne jej postanowienie nie upoważniało Zatra S.A. do naliczania kary umownej za niezapewnienie planowanych poziomów wykonania usług montażu sprzętu komputerowego.

Spółka, działając na podstawie § 8 pkt. 6 Umowy o współpracy, wypowiedziała powyższą umowę w dniu 20 listopada 2007, w konsekwencji nie usunięcia przez Zatra S.A. rażąco naruszeń zobowiązań wynikających z Umowy o współpracę, o których Spółka poinformowała Zatra S.A. w dniu 17 października 2007, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 78/2007 z dnia 20 listopada 2007. Powyższe naruszenia nie zostały usunięte pomimo upływu terminu 30 dni przewidzianego w Umowie o współpracę na usunięcie takich naruszeń. W ocenie Spółki, zobowiązania Zatra S.A. określone w Umowie o współpracę, nie były realizowane przez spółkę Zatra S.A. w sposób określony w Umowie o współpracę, co uzasadnia złożenie pozwu w przedmiotowej sprawie.

W dniu 05 lutego 2008 Spółka otrzymała wezwanie do zapłaty kwoty 3.900.000 zł z tytułu zapłaty ceny akcji spółki ZATRA nabytych na podstawie umowy z dnia 07 czerwca 2006, wraz z odsetkami ustawowymi.

W dniu 29 lutego 2008 wpłynęło do Spółki zawiadomienie Urzędu Skarbowego w Skierniewicach o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność pieniężną Spółki ZATRA S.A. w związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym przeciwko spółce Zatra S.A. z siedzibą w Skierniewicach. Powyższe zajęcie prawa majątkowego przez Urząd Skarbowy w Skierniewicach zostało dokonane na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przeciwko Zatra S.A. w związku z dochodzonymi nieuregulowanymi przez Zatra S.A. należnościami z 2007 roku, przez:- Urząd Miasta w Skierniewicach (łącna suma należności głównej – 94.128,00 zł powiększona o odsetki za zwłokę),- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Skierniewicach (łącna suma 202.043,80 zł powiększona o odsetki za zwłokę), - Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Inspektorat w Skierniewicach (łącna suma 94.921,90 zł powiększona o odsetki za zwłokę). Razem dochodzone od Zatra S.A. przez Urząd Skarbowy w Skierniewicach należności (wraz z kosztami egzekucyjnymi i kosztami upomnień) wynoszą 424.981,45 zł. Spółka złożyła do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Skierniewicach oświadczenie, w którym wskazuje, że zajęte wierzytelności Zatra S.A. są wierzytelnościami spornymi. Ponadto Spółka informuje, że wobec dokonanego pismem z 2 listopada 2007 potrącenia wierzytelności przysługującej Spółce w stosunku do Zatra S.A. z tytułu nadpłaconego wynagrodzenia oraz bezpodstawnie uiszczonej kary umownej za nie zapewnienie poziomów produkcji z wierzytelnościami Zatra S.A. wynikającymi z umowy o współpracę, Zatra S.A. pozostaje zobowiązana do zapłaty kwoty 483.656,00 zł. na rzecz Spółki. W związku z powyższą wierzytelnością Spółka wystąpiła z pozwem o zapłatę przeciwko Zatra S.A. do Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział XX Gospodarczy o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 5/2008 z dnia 14 stycznia 2008 Zdaniem Spółki, Zatra S.A. nie dysponuje obecnie żadnymi prawami z mocy których Spółka byłaby zobowiązana do zapłaty na rzecz Zatra S.A. jakichkolwiek kwot pieniężnych. Spółka oświadcza, że nie występują obecnie jakiejkolwiek wierzytelności już wymagalne jak też przyszłe z tytułu wykonywanych usług, które podlegałyby zajęciu przez Urząd Skarbowy w toku egzekucji prowadzonej przeciwko Zatra S.A., której to dotyczy zajęcie objęte zawiadomieniem otrzymanym przez Spółkę od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Skierniewicach.

W dniu 4 marca 2008 Spółka powzięła wiadomość, iż wyrokiem z dnia 29 lutego 2008 roku Sąd Rejonowy w Skierniewicach, V Wydział Gospodarczy, zasądził w sprawie o sygn. VGC 191/07 od Spółki na rzecz Zatra S.A. kwotę 25.716,38 zł tytułem zapłaty należności wynikających z umowy o najmu z dnia 29 marca 2006 , z odsetkami od dnia 1 lipca 2007 roku, 2.320,33 zł z odsetkami od dnia 10 lipca 2007 roku oraz 3.819 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Spółka w sprzeciwie od nakazu zapłaty, który został wydany w tej sprawie w dniu 4 października 2007 , jak również w toku całego postępowania, nie kwestionowała, że strony łączyła umowa najmu, oraz, że z tego tytułu Zatra S.A. była uprawniona do pobierania czynszu. Równocześnie jednak Spółka zwracała uwagę, że Zatra S.A. pozostaje zobowiązana wobec Spółki do zwrotu kwot nienależnie pobranych przez Zatra S.A. na podstawie umowy o współpracy; wierzytelności te zostały w dniu 2 listopada 2007 roku przedstawione przez Spółkę do potrącenia, i od tego czasu Spółka jest wierzycielem Zatra S.A. Spółka przedstawiła w toczonym postępowaniu sądowym dokumenty, potwierdzające powyższe twierdzenia Optimus S.A. Wyrok nie jest prawomocny. Zarząd Spółki wystąpił o sporządzenie przez Sąd pisemnego uzasadnienia wyroku a po jego otrzymaniu podejmie decyzję o ewentualnym zaskarżeniu wyroku.

W dniu 5 marca 2008 otrzymał od spółki Zatra S.A. z siedzibą w Skierniewicach wezwanie do zapłaty 2.500.000,00 zł tytułem kary umownej na podstawie § 8 pkt.8 umowy o współpracy z dnia 24 stycznia 2006 zawartej pomiędzy Zatra S.A. a Optimus S.A. Zatra S.A. uzasadniając żądanie zapłaty 2.500.000,00 zł tytułem kary umownej podniosła w wezwaniu, że nie uznaje za skuteczne rozwiązania umowy z dnia 20 listopada 2007 (raport bieżący 78/2007 z dnia 20 listopada 2007) oraz zakwestionowała nieprawidłowości wskazane w piśmie Spółki z 17 października 2007 wzywające do usunięcia naruszeń, jak też przyczyny wskazane w piśmie z dnia 20 listopada 2007 w sprawie rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy o współpracy z dnia 24 stycznia 2006 W związku z nieuzasadnionym w ocenie Zatra S.A. rozwiązaniem umowy, Zatra S.A. zażądała od Spółki zapłaty kary umownej przewidzianej w § 8 pkt. 8 umowy o współpracy w terminie 7 dni od dnia otrzymania przez Spółkę wezwania. W ocenie Spółki, rozwiązanie umowy było uzasadnione i zostało dokonane w trybie i na warunkach określonych w umowie o współpracy, m.in. w konsekwencji nie usunięcia przez

Zatra S.A. rażących naruszeń zobowiązań wynikających z Umowy o współpracy, o których Spółka poinformowała Zatra S.A. w dniu 17 października 2007. Powyższe naruszenia nie zostały usunięte pomimo upływu terminu 30 dni wyznaczonego na usunięcie naruszeń. Spółka konsekwentnie domaga się zapłaty od Zatra kwot nienależnie pobranych przez Zatra w wyniku nieprawidłowo wykonywanej umowy o współpracy, w szczególności w dniu 14 stycznia 2008 Spółka nadała w urzędzie pocztowym do Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział XX Gospodarczy pozew o zapłatę kwoty 483.656,00 zł przeciwko Zatra S.A. Ponadto Spółka rozważa możliwość żądania od Zatra S.A. zapłaty kary umownej w wysokości 1.000.000,00 zł, przewidzianej w § 8 pkt. 6 Umowy o współpracy na okoliczność rozwiązania Umowy o współpracy z przyczyn leżących po stronie Zatra S.A., oraz zapłaty ewentualnego odszkodowania z tytułu szkód przewyższających wysokość tej kary umownej.

W dniu 20 marca 2008 Spółka przekazała Zatra S.A. z siedzibą w Skierniewicach wezwanie do zapłaty 1.000.000,00 zł tytułem kary umownej na podstawie § 8 pkt.6 umowy o współpracy z dnia 24 stycznia 2006 zawartej pomiędzy Zatra S.A. a Optimus S.A. Spółka uzasadniając żądanie zapłaty 1.000.000,00 zł tytułem kary umownej podniosła w wezwaniu, że uznaje za skuteczne rozwiązanie dnia 20 listopada 2007 z powodu niewykonywania przez Zatra S.A. obowiązków wynikających z łączącej Zatra S.A. ze Spółką umowy o współpracy

W ocenie Spółki rozwiązanie umowy o współpracy było uzasadnione i zostało dokonane w trybie i na warunkach w niej określonych, w konsekwencji nieusunięcia przez Zatra S.A. rażących naruszeń zobowiązań wynikających z umowy o współpracy, o których Spółka poinformowała Zatra S.A. w dniu 17 października 2007, polegających na obciążaniu Spółki kwotami z tytułów, które nie miały podstaw w umowie o współpracy, niedopełnieniu obowiązku ubezpieczenia linii produkcyjnej oraz podejmowaniu przez przedstawicieli Zatra S.A. czynności godzących w dobre imię Spółki. Powyższe naruszenia nie zostały usunięte pomimo upływu terminu 30 dni przewidzianego na ich usunięcie.

W związku z powyższym Spółka skorzystała ze swojego uprawnienia i wezwała Zatra S.A. do zapłaty kary umownej w wysokości 1.000.000,00 zł, przewidzianej w § 8 pkt. 6 umowy o współpracy na okoliczność rozwiązania umowy o współpracy z przyczyn leżących po stronie Zatra S.A. Ponadto Spółka zastrzegła sobie prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego powyższą karę umowną. Zapłata kary umownej powinna nastąpić w terminie 10 dni od dnia otrzymania wezwania przez Zatra S.A.

W dniu 6 maja 2008r. Spółka dominująca otrzymała zawiadomienie z Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa I Wydział Cywilny o wyznaczeniu terminu posiedzenia pojednawczego Sądu w sprawie z wniosku Pana Michała Dębskiego oraz zawezwanie Spółki do próby ugodowej w sprawie zapłaty przez Spółkę kwoty 3.900.000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 czerwca 2006r. do dnia zapłaty.

Zdaniem Pana Michała Dębskiego w dniu 14 czerwca 2006r., w związku z objęciem przez niego 3.900.000 akcji serii D Spółki, strony dokonały rozliczenia wzajemnych, wymagalnych należności poprzez umowne potrącenie w dniu 14 czerwca 2006r. kwoty 3.900.000 zł należnej Emitentowi jako zapłata ceny za nabyte akcje Spółki Zatra S.A. i kwoty jaką M. Dębski zobowiązany był wnieść do Spółki tytułem wpłat za obejmowane 3.900.000 akcji nowej emisji serii D Spółki.

Wskutek postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, XII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 27 czerwca 2007r. wpis podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 3.900.000 zł w drodze emisji akcji serii D został wykreślony, a tym samym skutki tego podwyższenia zostały zniesione.

W związku z powyższym, zdaniem Pana Michała Dębskiego, odpadła przyczyna świadczenia na rzecz Spółki kwoty 3.900.000 zł jako zapłaty za objęcie akcji serii D Spółki w ramach podwyższenia kapitału zakładowego, a w konsekwencji umowne potrącenie wierzytelności dokonane w dniu 14 czerwca 2006r. nie spowodowało umorzenia wierzytelności jaką Pan Michał Dębski miał w stosunku do Spółki z tytułu zapłaty przez Spółkę ceny nabycia 54.000 akcji spółki Zatra S.A. Spółka nie popiera roszczeń Pana Michała Dębskiego i po dokonaniu analizy całokształtu uwarunkowań prawnych dotyczących zgłoszonego roszczenia, Spółka zdecyduje o podjęciu dalszych przewidzianych prawem kroków z nim związanych.

5/ Współpraca ze Spółką ABC Data

W dniu 15 stycznia 2008 roku został podpisany aneks do Umowy o współpracy zawartej w dniu 30 sierpnia 2007 roku pomiędzy ABC Data Sp. z o.o. oraz Spółką. Zgodnie z nowym brzmieniem umowy nadanym aneksem z dnia 15 stycznia 2008 wszystkie Warranty Subskrypcyjne Serii A oraz wszystkie Warranty Subskrypcyjne Serii B emitowane w związku z realizacją przedmiotowej Umowy o

współpracy i przeznaczone do objęcia przez ABC Data Sp. z o.o. w liczbie wynikającej z brzmienia uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 5 listopada 2007, zostaną wydane w tym samym dniu, przypadającym w przeciągu 30 dni od dnia 8 stycznia 2008, który zostanie uzgodniony z ABC Data Sp. z o.o.

Pozostałe postanowienia Umowy o współpracy zawartej w dniu 30 sierpnia 2007 roku pomiędzy ABC Data Sp. z o.o. oraz Spółką w brzmieniu uwzględniającym zmiany wynikające z aneksu z dnia 26 października 2007 pozostają bez zmian.

Do w/w umowy zawartej pomiędzy Optimus SA i ABC Data w dniu 21 kwietnia 2008r. został podpisany kolejny aneks. Wszystkie Warranty Subskrypcyjne Serii A oraz wszystkie Warranty Subskrypcyjne Serii B emitowane w związku z realizacją przedmiotowej Umowy o współpracy i przeznaczone do objęcia przez ABC Data Sp. z o.o. (w liczbie wynikającej z brzmienia uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 5 listopada 2007r.) zostaną wydane w tym samym dniu, przypadającym w przeciągu 180 dni od dnia 8 stycznia 2008r., który zostanie uzgodniony z ABC Data Sp. z o.o.

Dodatkowo Spółka zobowiązana jest do:

- wydania dokumentów akcji serii C2 i akcji serii C3 w terminie 7 dni od dnia wykonania praw z Warrantów Subskrypcyjnych Serii A oraz Warrantów Subskrypcyjnych Serii B (w zależności od przypadku), nie wcześniej jednak niż w terminie 6 miesięcy od dnia 8 stycznia 2008r.
- zgłaszania do sądu rejestrowego wykazu akcji serii C2 i akcji serii C3 objętych w danym miesiącu celem uaktualnienia wpisu kapitału zakładowego albo zawiadomiania sądu rejestrowego o nie wydaniu akcji serii C2 lub akcji serii C3 w trybie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w danym miesiącu.

Jednocześnie strony umowy uchyliły dotychczasowe brzmienie aneksu do umowy o współpracy z dnia 15 stycznia 2008r.

Pozostałe postanowienia Umowy o współpracy zawartej w dniu 30 sierpnia 2007 r. pomiędzy ABC Data Sp. z o.o. oraz Spółką w brzmieniu uwzględniającym zmiany wynikające z aneksu z dnia 26 października 2007r. pozostają bez zmian.

W dniu 31 marca 2008 została zawarta umowa pomiędzy Spółką, ABC Data Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Daniszewskiej 14 (dalej jako "ABC Data") oraz P.W.MINIX S.A. z siedzibą w Gorlicach przy dotycząca współpracy zakresie sprzedaży sprzętu komputerowego. Na podstawie przedmiotowej umowy Spółka oraz ABC Data zobowiązały się do dostarczenia sprzętu komputerowego w ramach Projektu "Wioska Internetowa" w liczbie 2.216 jednostek (desktop + monitor + oprogramowanie) do 256 pracowni komputerowych zlokalizowanych w Polsce. Dostawa zostanie zrealizowana w okresie do dnia 31 maja 2008, przy czym strony zastrzegły możliwość wcześniejszego zrealizowania dostawy. MINIX zobowiązał się dokonać zakupu powyżej wskazanych zestawów komputerowych za łączną cenę sprzedaży netto 6.068.480,00 zł plus podatek VAT. Podmiotem bezpośrednio realizującym zamówienie oraz wystawiającym fakturę do MINIX będzie firma ABC DATA. ABC Data zobowiązała się również dostarczyć przedmiot umowy do wskazanych przez MINIX miejsc. W ramach realizacji umowy Spółka będzie gwarantowała, że: - dostarczony sprzęt będzie w pełni zgodny ze specyfikacją techniczną oraz, że będzie fabrycznie nowy i wolny od wad montażowych, - bezpieczeństwo użytkownika dostarczonego sprzętu elektrycznego spełnia wymogi odpowiednich norm bezpieczeństwa, obowiązujących w chwili zawarcia umowy, - zabezpieczy MINIX przed ewentualnymi roszczeniami osób trzecich z tytułu naruszenia praw autorskich oraz innych praw pokrewnych, a w szczególności: patentów, licencji, zarejestrowanych znaków i wzorów w związku z użytkowaniem sprzętu będącego przedmiotem Umowy W ramach przedmiotowej dostawy sprzętu zostanie zawarte oddzielne porozumienie na spłatę zobowiązań MINIX wobec Spółki.

6/ Wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki Optimus SA

W dniu 22 stycznia 2008 Spółka złożyła do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu.

Powyżej wskazany wniosek o ogłoszenie upadłości został złożony jako kontynuacja działań podejmowanych przez Zarząd Spółki, oraz w związku z zarządzeniem Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieście VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 21 października 2007 roku w sprawie zwrotu wniosku o ogłoszenie upadłości i wynika ze spełnienia się przesłanek, które na gruncie art. 21 ustawy z dnia 28 lutego 2003 Prawo upadłościowe

i naprawcze (Dz.U. z 2003, nr 60 poz. 535 z późn. zm.) obligują Zarząd Spółki do podjęcia czynności w powyższym zakresie. Jednocześnie Zarząd Spółki informuje, iż podejmuje dalsze czynności mające na celu poprawienie sytuacji finansowej Spółki, w szczególności w zakresie złożonego do Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 29 października 2007 wniosku o zatwierdzenie Prospektu Emisyjnego dotyczącego emisji akcji zwykłych na okaziciela serii C1 z zachowaniem prawa poboru dla dotychczasowych Akcjonariuszy Spółki.

W dniu 05 lutego 2008 Spółka otrzymała zarządzenie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 29.01.2008, którym to Sąd zarządził zwrot wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu z powodu braków formalnych. Spółka uzupełniła braki formalne zwróconego wniosku zgodnie z wytycznymi Sądu i wniosła go ponownie pod rozpatrzenie przez Sąd Upadłościowy.

Zarząd Spółki w dniu 15 lutego 2008 złożył do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych kolejny wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, uzupełniony zgodnie z zarządzeniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 29 stycznia 2007 roku, co jest związane z dalszym występowaniem przesłanek przewidzianych w ustawie Prawo upadłościowe i naprawcze, które obligują Zarząd Spółki do złożenia przedmiotowego wniosku. Uzasadnienie i fakty wskazane we wniosku, jak również propozycje układowe są tożsame z tymi, które Spółka wskazała we wniosku z dnia 22 stycznia 2008.

W dniu 25 lutego 2008 Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 21 lutego 2008, na podstawie, którego Sąd zabezpieczył z urzędu majątek Spółki poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie Alicji Hnatkowskiej. Ustanowienie przez Sąd tymczasowego nadzorcy sądowego nastąpiło w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z 28 lutego 2003 - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. Nr 60. poz. 535 ze zm.), w związku ze złożonym do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wniosku Zarządu Spółki w sprawie ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu.

W dniu 7 kwietnia 2008 Spółka, wobec ustania przesłanek ogłoszenia upadłości, złożyła w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, na podstawie art. 203 kodeksu postępowania cywilnego w związku z art. 35 Ustawy prawo upadłościowe i naprawcze kodeksu postępowania cywilnego, oświadczenie w przedmiocie cofnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości z dnia 15 lutego 2008 w sprawie o sygnaturze X GU 34/08 oraz wniosła o umorzenie postępowania w sprawie. Spółka uzasadniła wniosek dojściem emisji akcji serii C1 do skutku. Spółka podniosła również, iż w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, na podstawie art. 316 kodeksu postępowania cywilnego w związku z art. 35 Ustawy prawo upadłościowe i naprawcze, podstawą orzeczenia jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, okoliczność zmiany sytuacji majątkowej Spółki na skutek dokonania emisji akcji winna być wzięta pod uwagę. W ocenie Spółki, w efekcie pomyślnie przeprowadzonej emisji akcji Spółka nie jest już niewypłacalna w rozumieniu art. 11 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 Prawo upadłościowe i naprawcze, gdyż wykorzystując środki finansowe zgromadzone w wyniku emisji Spółka spełni swoje dotychczasowe zobowiązania i będzie realizowała bieżące wymagalne zobowiązania, zaś wartość zobowiązań Spółki nie będzie przekraczać wartości jej majątku.

W dniu 8 kwietnia 2008 odbyła się rozprawa przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych w przedmiocie rozpatrzenia wniosku Spółki o ogłoszenie upadłości Spółki. W wyniku rozprawy, Sąd uwzględnił – na podstawie art. 203 § 4 kodeksu postępowania cywilnego w związku z art. 35 Prawa upadłościowego i naprawczego – cofnięcie przez Spółkę wniosku o ogłoszenie upadłości i wniosek o umorzenie postępowania w sprawie ogłoszenia upadłości, stwierdzając, że w niniejszej sprawie cofnięcie wniosku nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego oraz nie zmierza do obejścia prawa. W związku z powyższym Sąd umorzył przedmiotowe postępowanie, zgodnie z powyższym wnioskiem Spółki. Ponadto Sąd zasądził zwrot połowy kosztów sądowych uiszczonych w niniejszej sprawie oraz wynagrodzenie dla tymczasowego nadzorcy sądowego Spółki.

7/ Bank Pekso SA

W dniu 25 lutego 2008 otrzymała dwa pisma z Banku Polska Kasa Opieki S.A. (następca prawny Banku BPH S.A., dalej "Bank") w sprawie prolongaty spłaty wierzytelności wynikającej z umowy o wielocelową linię kredytową z dnia 30 listopada 2000 z późn. zm. objętą Porozumieniem z dnia 11

października 2007 Zgodnie ze stanowiskiem wyżej wskazanego Banku ostateczny termin spłaty wierzytelności został określony na dzień 30 kwietnia 2008 Bank określił również, iż przypadkiem naruszenia umowy dającym możliwość wypowiedzenia Porozumienia z okresem wypowiedzenia 7 dni, zostaną uznane następujące sytuacje: - jeśli do dnia 28 lutego 2008 porozumienie z Syndykiem Optimus Enterprise S.A. w upadłości nie zostanie zawarte, a tocząca się egzekucja nie zostanie zawieszona, - jeśli egzekucja zostanie skierowana do nieruchomości na wniosek jakiegokolwiek wierzyciela na wartość, która w ocenie Banku może zagrozić dalszemu funkcjonowaniu Spółki.

W dniu 26 marca 2008 Spółka otrzymała informacje o podpisaniu Aneksu nr 2 do Porozumienia z dnia 11 października 2007, który potwierdza wcześniejsze ustalenia dotyczące zmiany terminu spłaty wierzytelności zawarte w pismach skierowanych przez Bank do Spółki w dniu 25 lutego 2008 ostateczny termin spłaty wierzytelności z tytułu kapitału został określony na dzień 30 kwietnia 2008, z zastrzeżeniem, że wierzytelności z tytułu odsetek zwykłych i karnych są wymagalne i podlegają natychmiastowej spłacie – odsetki te zostały zapłacone w dniach 7-11 marca 2008. Kredyt w całości został spłacony 15 kwietnia 2008 roku wraz z pozostałymi odsetkami w dniu 16 kwietnia.

8/ Pożyczka

W dniu 29 lutego 2008 roku Spółka (pożyczkobiorca) zawarła umowę pożyczki na kwotę 400.000,00 zł z Panem Zbigniewem Jakubasem (pożyczkodawca) – akcjonariuszem Spółki. Pożyczka jest oprocentowana. Spółka zobowiązana będzie płacić comiesięczne odsetki w wysokości WIBOR3M +3%. Zabezpieczeniem roszczeń z tytułu udzielonej pożyczki jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawiony przez Spółkę na rzecz Pana Zbigniewa Jakubasa. Terminem zwrotu pożyczki jest dzień 30 kwietnia 2008, która w dniu 21 kwietnia została spłacona wraz z odsetkami.

9/ Wnioski do Urzędu Skarbowego i ZUS

W dniu 3 marca 2008, Spółka wystąpiła do II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od towarów i usług VAT w trybie określonym w art. 67a par. 1 ust. 2 oraz art. 67b par. 1 ust. 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 Nr 8. poz. 60). Spółka wnosi o wydanie decyzji o odroczeniu do dnia 30 kwietnia 2008 płatności zaległości podatkowej z odsetkami za zwłokę oraz o ustalenie wysokości opłaty prolongacyjnej. Na zobowiązanie Spółki składają się zaległości z tytułu podatku od towarów i usług VAT za listopad 2007 w wysokości 400.981,00 zł oraz za grudzień 2007 w wysokości 139.289,00zł. Zdaniem Spółki, za uwzględnieniem wniosku przemawia zarówno jej ważny interes jak i interes publiczny. Zapłata zobowiązań Spółki w ustawowych terminach może spowodować niekorzystne skutki społeczne w postaci konieczności redukcji miejsc pracy w Spółce, co w bliskiej perspektywie odzyskania płynności finansowej byłoby ekonomicznie nieuzasadnione. Pozytywne rozpatrzenie wniosku, nie tylko uwzględni gospodarcze interesy Spółki, ale także budżetu państwa, gdyż oprócz kwoty podatku zostanie uiszczona opłata prolongacyjna. Ponadto wniosek Spółki o odroczenie terminu płatności podatku od towarów i usług VAT uzasadnia okoliczność uzyskania przez Spółkę nadwyżki podatku naliczonego nad podatkiem należnym w wysokości 466.646,00zł za miesiąc styczeń (przy rozliczeniu podatku od towarów i usług na dzień 25 lutego 2008), która może zostać rozliczona w kolejnych miesiącach.

W dniu 14 marca 2008 Spółka zwróciła się do Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Dyrektora III Oddziału ZUS Warszawa, w trybie art. 29 ustawy z dnia 13 października 1998 o systemie ubezpieczeń społecznych, z wnioskiem o odroczenie terminu płatności wszystkich obowiązkowych składek ZUS za miesiąc luty 2008 w wysokości 41.727,00 zł do dnia 31 maja 2008 oraz zawarcie ze Spółką umowy określającej termin odroczenia płatności składek zgodnie z postanowieniami art.29 ust.2 ww. ustawy. Wniosek uzasadniony jest problemami z płynnością finansową Spółki, które w jej ocenie mają charakter przejściowy w związku z tym iż w chwili obecnej Spółka przeprowadziła emisję kolejnej serii akcji – C1, zgodnie z podjętą w dniu 29 czerwca 2007 uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Optimus S.A. o podniesieniu kapitału zakładowego o kwotę nie większą niż 18.768.216 zł.

10/ Postępowanie egzekucyjne

W dniu 26 marca 2008 Spółka uzyskała informacje o wszczęciu w dniu 14 marca 2008 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w dla m.st. Warszawy postępowania egzekucyjnego

przeciwko Spółce w sprawie na wniosek wierzyciela Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy oraz o zajęciu rachunku bankowego Spółki do wysokości egzekwowanej wierzytelności 12.509,00 zł stanowiącej należność główną Skarbu Państwa z tytułu kosztów postępowania w sprawie o sygnaturze XX GNc 505/07 oraz koszty egzekucyjne. Postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy w dniu 10 października 2007 (sygn. akt. XX GNc 505/07). Spółka nie kwestionowała zasadności powyższej wierzytelności i w dniu 26 marca 2008 przełała należną kwotę wraz z kosztami egzekucji na konto wskazane komornika prowadzącego postępowanie egzekucyjne.

17. Informacje dotyczące emisji, wykupu i spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I kwartale 2008 r. w Spółce nastąpiła emisja akcji, zgodnie z uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 29 czerwca 2007r., o emisji nie więcej niż 18.768.216 (osiemnaście milionów siedemset sześćdziesiąt osiem tysięcy dwieście szesnaście) akcji zwykłych na okaziciela serii C1 z zachowaniem prawa poboru dla dotychczasowych Akcjonariuszy, cena emisyjna akcji wynosi 1,00 zł za jedną akcję, a dniem ustalenia prawa poboru był 17 lipca 2007r.

W dniu 20 lutego 2008r. Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła Prospekt Emisyjny, dotyczący emisji akcji zwykłych na okaziciela serii C1 z zachowaniem prawa poboru dla dotychczasowych Akcjonariuszy. Natomiast w dniu 11 kwietnia 2008r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy dokonał wpisu do KRS podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.

Kapitał zakładowy Spółki został podwyższony o kwotę 18.768.216,00 zł tj. do kwoty 28.152.324,00 zł w drodze publicznej emisji 18.768.216 akcji serii C1, o wartości nominalnej 1,00 zł każda i cenie emisyjnej równej 1,00 zł każda.

W dniu 29 kwietnia 2008 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych SA zgodnie z § 19 ust. 1 i 2 Regulaminu Giełdy dopuścił do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki, o wartości nominalnej 1 zł. Zarząd Giełdy postanowił wprowadzić z dniem 5 maja 2008r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym akcje serii C1 Spółki, pod warunkiem dokonania przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. w dniu 5 maja 2008r. rejestracji tych akcji i oznaczenia ich kodem „PLOPTTC00011”.

W dniu 2 maja 2008 roku Spółka otrzymała komunikat działu operacyjnego KDPW S.A. w Warszawie w sprawie rejestracji z dniem 5 maja 2008r. 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki w Krajowym Depozycie. Łączna liczba akcji Spółki zarejestrowanych w Krajowym Depozycie po wskazanej wyżej rejestracji wynosić będzie 28.152.324 akcje.

18. Informacje dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane

W I kwartale 2008 r. nie były w Grupie podejmowane decyzje, dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy.

19. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz

Zarząd OPTIMUS S.A. nie publikował prognoz dotyczących wyników finansowych Spółki.

20. Akcjonariusze posiadający, co najmniej 5% głosów na WZA OPTIMUS S.A.

W dniu 11 kwietnia 2008r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy dokonał wpisu do KRS podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, natomiast z dniem 5 maja 2008r. KDPW SA dokonała rejestracji i dopuściła do obrotu giełdowego 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki w Krajowym Depozycie. Łączna liczba akcji Spółki zarejestrowanych w Krajowym Depozycie po wskazanej wyżej rejestracji wynosić będzie 28.152.324 akcje.

Kapitał zakładowy Spółki został podwyższony o kwotę 18.768.216,00 zł tj. do kwoty 28.152.324,00 zł

w drodze publicznej emisji 18.768.216 akcji serii C1, o wartości nominalnej 1,00 zł każda i cenie emisyjnej równej 1,00 zł każda. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Spółka otrzymała informację o zmianie ilości posiadanych akcji w porównaniu do poprzedniej wielkości kapitału zakładowego wynoszącego 9.384.108 zł. jedynie od głównego akcjonariusza Pana Zbigniewa Jakubasa. W związku z powyższym według wiedzy Spółki akcjonariat posiadający co najmniej 5% głosów na WZA OPTIMUS S.A. jest następujący:

Akcjonariusz	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Udział w kapitale akcyjnym	Ilość głosów	Udział głosów na WZA
Zbigniew Jakubas Wraz ze spółkami zależnymi	zwykłe na okaziciela	5.063.689	17,99%	5.063.689	17,99%
Pozostali akcjonariusze	zwykłe na okaziciela	23.088.635		23.088.635	
Ogółem		28 152 324		28 152 324	

21. Informacje dotyczące zmian w stanie posiadania akcji OPTIMUS S.A. oraz podmiotów powiązanych lub uprawnień do nich przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Zgodnie z oświadczeniami Prezes obecnego Zarządu Spółki jak również Prokurent nie posiada akcji Spółki oraz opcji na akcje Spółki.

Zgodnie z oświadczeniem Pani Katarzyna Ziółek, Przewodnicząca Rady Nadzorczej, posiada bezpośrednio 10 akcji Spółki uprawniających do 10 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Pani Katarzyna Ziółek, zgodnie z oświadczeniem, nie posiada żadnych opcji na akcje Spółki.

Zgodnie z oświadczeniem pani Barbara Sissons, Sekretarz Rady Nadzorczej, posiada bezpośrednio 20 sztuk akcji Spółki, uprawniających do 20 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Pani Barbara Sissons, zgodnie z oświadczeniem, nie posiada żadnych opcji na akcje Spółki.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem pozostali Członkowie Rady Nadzorczej nie posiadają akcji Spółki ani opcji na akcje Spółki.

22. Informacje dotyczące zmian w Radzie Nadzorczej i Zarządzie OPTIMUS S.A.

W I kwartale 2008 r. nie nastąpiły żadne zmiany w składzie Rady Nadzorczej.

W związku z tym skład Rady Nadzorczej oraz Zarządu na dzień publikacji raportu jest następujący:

Rada Nadzorcza	
Katarzyna Ziółek	Przewodnicząca Rady Nadzorczej
Dariusz Gajda	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Barbara Sissons	Sekretarz Rady Nadzorczej
Grzegorz Kujawski	Członek Rady Nadzorczej
Andrzej Sobol	Członek Rady Nadzorczej
Marek Sadowski	Członek Rady Nadzorczej
Zarząd	
Zbigniew Jasiołek	Prezes Zarządu

23. Wskazanie postępowań toczących się wobec OPTIMUS S.A.

W roku obrotowym 2008 toczyły się następujące postępowania, stan na dzień publikacji sprawozdania:

Spory przeciwko emitentowi:

Sprawa przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - Apelacja Przewodniczącego Komisji Papierów Wartościowych i Giełd od postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 27 czerwca 2006, sygn. akt: WA XII NS-REJ.KRS/017101/06/024, na mocy, którego dokonane zostało podwyższenie kapitału zakładowego Optimus S.A. Postanowieniem tym Sąd zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Optimus S.A. do wysokości 13.284.108 zł. Po podwyższeniu kapitał zakładowy Spółki dzielił się na 13.284.108 akcji. Akcjom tym odpowiadało 13.284.108 głosów na WZA Spółki. Na kapitał zakładowy Optimus S.A. składało się: 1.500.000 akcji na zwykłych okaziciela serii A, 2. 2.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B, 3.6.884.108 akcji zwykłych na okaziciela serii C, oraz 3.900.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D. W dniu 9 listopada 2006 roku Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy sygn. Akt: XXIII GA 511/06, po rozpatrzeniu na rozprawie apelacji Przewodniczącego Komisji Papierów Wartościowych i Giełd wydał postanowienie, w którym uchylił zaskarżone postanowienie o wpisie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy. W dniu 27 czerwca 2007 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (sprawa o sygn. Akt: WA XII Ns Rej. 33846/06/750) po rozpatrzeniu sprawy z wniosku Spółki Optimus S.A. o zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 19 czerwca 2006 poprzez wpisanie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do kwoty 13.284.108 poprzez emisję akcji serii D postanowił: wykreślić dane wpisane postanowieniem z dnia 27 czerwca 2006, wykreślić kapitał zakładowy Spółki w wysokości 13.284.108 zł, wpisać wysokość kapitału w kwocie 9.384.108 zł, wykreślić poprzednią liczbę akcji w wysokości 13.284.108 wpisać liczbę akcji 9.384.108 wykreślić akcje serii D w liczbie 3.900.000 oddalić wnioski o zmianę danych, orzec że koszty postępowania w sprawie uczestnicy ponoszą we własnym zakresie. W dniu 03 lipca 2007 roku, zarząd OPTIMUS Spółka Akcyjna, złożył wniosek mocą, którego cofnął złożoną kilka dni wcześniej apelację od ww postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 27 czerwca 2007 Także po otrzymaniu uzasadnienia ww postanowienia Zarząd, dzieląc w pełni ustalenia Sądu, podjął decyzję o nie składaniu apelacji. Postanowieniem z dnia 27.08.2007 umorzono postępowanie międzyinstancyjne. 10.09.2007 Optimus otrzymał odpis wniosku Pana B. Szpicmachera wraz z apelacją o dopuszczenie do udziału w postępowaniu apelacyjnym. W dniu 29 października 2007r Optimus S.A. złożył do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego rejestru Sądowego odpowiedź na apelację Pana B. Szpicmachera. 21 grudnia 2007 godz. 11:30 - Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy XXIII Ga 741/07 wydał wyrok, którym oddalił apelację uznając ją za bezzasadną. Zdaniem Sądu Sąd pierwszej instancji prawidłowo ustalił iż przedstawiona uchwała Rady Nadzorczej w rzeczywistości nie odzwierciedlała treści uchwały rzeczywiście podjętej przez Radę Nadzorczą Spółki w dniu 1 czerwca 2006r Spór ten miał istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A.

Sprawa przed Sądem Okręgowym w Warszawie XX Wydział Gospodarczy z powództwa: Zbigniewa Jakubasa, Multico Sp. z o.o., Multico Press Sp. z o.o. i Ipaco Sp. z o.o. o ustalenie nieistnienia uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Optimus S.A. z dnia 10 lipca 2006 z ewentualnym żądaniem stwierdzenia przez Sąd nieważności uchwał. Jednocześnie powodowie wniesli o udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonania zaskarżonych uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, zaskarżonych uchwał Rady Nadzorczej, a także powstrzymywania się od dokonywania czynności prawnych, których istnienie i ważność zależy od istnienia i ważności uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu – wniosek ten został oddalony. Dnia 10 grudnia 2007r. Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy wydał wyrok gdzie ustalił nieistnienie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 10 lipca 2006 roku. Spółka wystąpiła o doręczenie odpisu wyroku. Odpis doręczono 29 stycznia 2008r. Na chwilę sporządzenia niniejszego sprawozdania sprawa została zakończona. Spór ten nie powinien mieć istotnego wpływu na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A.

Sprawa przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z wniosku akcjonariuszy: Zbigniewa Jakubasa, Multico Sp. z o.o., Multico Press Sp. z o.o., NEWAG S.A., Ipaco Sp. z o.o. o upoważnienie ich przez Sąd do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z porządkiem obrad obejmującym punkt zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy

Krajowego Rejestru Sądowego postanowił zawiesić postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy – Wydział XII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego na skutek uchylecia przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 9 listopada 2006 postanowienia o wpisie w Krajowym Rejestrze Sądowym podwyższenia kapitału zakładowego spółki o akcje serii D i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania. Z uwagi na treść postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego sygn. akt: WA XII Ns Rej. 33846/06/750, z dnia 27 czerwca 2007 należy przewidywać umorzenie postępowania w tej sprawie. Wnioskodawcy pismem z dnia 20 marca 2008r. stwierdzili bezprzedmiotowość wniosku i oświadczyli o tym iż przestają go podtrzymywać – W dniu 9 kwietnia 2008r., Zarząd Spółki otrzymał zarządzenie Sądu Rejonowego XII Wydział KRS o doręczeniu ww., pisma wnioskodawców z dnia 20 marca 2008 wraz ze zobowiązaniem do ustosunkowania się do pisma. W dniu 25 kwietnia 2008r. Sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie – Spółka otrzymała postanowienie w dniu 7 maja 2008r. Spór ten nie miał istotnego wpływu na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A.

Sprawa z powództwa syndyka masy upadłości Optimus Enterprise S.A. w Warszawie pozew o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej (sprzedaż do Optimus Enterprise S.A. serwera) – wartość przedmiotu sporu 1.001 tys. zł. Czynność ta została uznana za bezskuteczną wobec masy upadłości na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Gospodarczy sygn. akt IX GC 711/05, który został utrzymany wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie Wydział Cywilny sygn. akt IACa 213/07. Koszty procesu zostały zapłacone przez spółkę. Optimus podjął negocjacje w celu przełożenia całości spłaty na czas po uzyskaniu wpływu z emisji nowej serii akcji. W oparciu o wyżej wymieniony wyrok Syndyk Masy Upadłości Optimus Enterprise S.A. w upadłości uzyskał Nakaz Zapłaty Sadu Okręgowego w Warszawie Wydział XX Gospodarczy z dnia 10.10.2007r. sygn. akt GNc 505/07. Nakaz ten został opatrzony klauzulą wykonalności z dnia 12 grudnia 2007r. Spór ten może mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A W oparciu o uzyskany Nakaz zapłaty Syndyk za pośrednictwem Kancelarii Komorniczej przy Sądzie rejonowym w Białymstoku wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Spółce Optimus SA. Sprawa o sygn. KM 1/08 jest w toku. Powyższy nakaz zapłaty został opatrzony klauzulą wykonalności w dniu 12 grudnia 2007 r. W dniu 3 stycznia 2008 r. W dniu 20 lutego 2008 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku wydał postanowienie o zakończeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego na wniosek Syndyka Masy Upadłości Optimus Enterprise S.A. w upadłości. Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone z uwagi na zaspokojenie wierzyciela.

Sprawa z powództwa spółki OP Computers w upadłości z siedzibą we Włoszech przeciwko Optimus S.A. o zapłatę kwoty 4 tys. USD wraz z odsetkami. W dokumentach Optimus S.A. brak jest jakiegokolwiek informacji na temat faktur wystawionych przez Spółkę. W lutym 2004 roku został wydany wyrok, który się uprawomocnił, zasądający zapłatę kwoty 4 tys. USD wraz z odsetkami oraz 488 EUR kosztów. Podjęte zostały próby wynajęcia kancelarii do prowadzenia tej sprawy, jednak koszty prowadzenie tej sprawy w ocenie kancelarii byłyby niewspółmierne do wysokości roszczenia. Brak jest jakiegokolwiek informacji od Spółki z Włoch (od dwóch lat nie wystąpili o zapłatę tej kwoty). Zważywszy, że od wydania wyroku minęły ponad trzy lata wydaje się, że można przyjąć iż spółka uznała, że koszty ewentualnej egzekucji tej kwoty będą wyższe od jej wartości – aczkolwiek nie można wykluczyć, że wystąpi o zapłatę. Spór ten nie powinien mieć istotnego wpływu na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A.

Sprawy o zapłatę z powództwa ZATRA S.A. w Skierniewicach na które składają się wydane przez Sąd Rejonowy w Skierniewicach V Wydział Gospodarczy następujące nakazy w postępowaniu upominawczym wydane na rzecz ZATRA S.A.: z dnia 4 października 2007r. w sprawach o sygnaturze V GNc 447/07 na kwotę 28.036,71zł oraz w sprawie o sygn. V GNc 449/07 na kwotę 74.457,09 zł oraz nakazy zapłaty z dnia 17 października 2007r.: w sprawie o sygn. V GNc 450/07 na kwotę 76.750,20zł, w sprawie o sygn. V GNc 448/07 na kwotę 26.297,10 zł, w sprawie o sygn. V GNc 441/07 na kwotę 28.670,00zł, i w sprawie o sygn. V GNc 440/07 na kwotę 34.648,00zł. W przepisanych prawem terminach Spółka wniosła do Sądu Rejonowego w Skierniewicach V Wydział Gospodarczy sprzeciwy od wyżej wymienionych nakazów zapłaty w postępowaniu upominawczym. W związku z powyższym wyżej wymienione nakazy zapłaty nie uprawomocniły się, zostały uchylone, zaś przedmiotowe sprawy z powództwa ZATRA S.A. zostały skierowane do

rozpatrzenia przez Sąd w trybie zwykłym procesowym. Spółka nie uznaje roszczeń Zatra i będzie bronić swojego stanowiska na drodze sądowej, wnosząc sprzeciwy od wydanych nakazów zapłaty. Wyrokiem z dnia 29 lutego 2008 roku Sąd Rejonowy w Skierniewicach, V Wydział Gospodarczy, rozpatrując sprzeciw wniesiony przez Optimus S.A. zasądził w sprawie o sygn. VGC 191/07 od Spółki na rzecz Zatra S.A. kwotę 25.716,38 zł tytułem zapłaty należności wynikających z umowy o najmu z dnia 29 marca 2006 r., z odsetkami od dnia 1 lipca 2007 roku, 2.320,33 zł z odsetkami od dnia 10 lipca 2007 roku oraz 3.819 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Zarząd Spółki wystąpił o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Po otrzymaniu uzasadnienia Zarząd wniósł w dniu 11 kwietnia 2008r. apelację w sprawie o sygn. V GC 191/07. Pozostałe sprzeciwy nie zostały rozstrzygnięte.

Sprawa z wniosku ZATRA S.A. o ogłoszenie upadłości Optimus S.A. w dniu 29 listopada 2007 r. Spółce doręczono postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych w sprawie z wniosku Zatra S.A. z siedzibą w Skierniewicach, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia, Wydział XX Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000074356 (dalej jako „Zatra”) o ogłoszenie upadłości Spółki. Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych w postanowieniu z dnia 15 listopada 2007 r. stwierdził swoją niewłaściwość oraz postanowił przekazać sprawę według właściwości do Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Nowym Sączu z uwagi na fakt, iż główny zakład Spółki jest zlokalizowany w Nowym Sączu przy ul. Nawojowskiej 118. Sprawa w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu ma sygn. Akt. V GU 1/08. Zatra złożyła do Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. Zatra składając powyższy wniosek twierdzi, iż posiada w stosunku do Spółki wymagalne wierzytelności w łącznej wysokości 656.531,83 zł z tytułu umowy o współpracy z dnia 24 stycznia 2006r., której przedmiotem było zlecenie spółce Zatra montażu komputerów stacjonarnych, przenośnych, serwerów i innego sprzętu komputerowego (zwana dalej „Umową o współpracy”), umowy najmu z dnia 29 marca 2006r. na podstawie której Spółka wynajmowała od spółki Zatra w budynku położonym w Skierniewicach przy ul. Jana III Sobieskiego nr 71 powierzchnię biurową (376m²) z przeznaczeniem na zlokalizowanie działu obsługi montażu oraz powierzchnię magazynową (864m²) z przeznaczeniem na magazyn elementów do montażu oraz elementów gotowych (zwana dalej „Umową najmu”) oraz umowy świadczenia usług magazynowych z dnia 29 marca 2006r., której przedmiotem było przyjmowanie, wydawanie, sprawowanie pieczy nad wyrobami Spółki oraz prowadzenie dokumentacji ruchów towarów (zwana dalej „Umową świadczenia usług magazynowych”). W opinii Spółki zgłoszenie powyższego wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki przez Zatra jest elementem sporu wynikającego z niewłaściwego wykonywania przez Zatra Umowy o współpracy z dnia 24 stycznia 2006r. (którą Spółka rozwiązała ze skutkiem natychmiastowym w dniu 20 listopada 2007, o czym poinformowała w raporcie bieżącym nr 78/2007).

Postępowanie egzekucyjne - w dniu 14 marca 2008 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w dla m.st. Warszawy zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przeciwko Spółce w sprawie na wniosek wierzyciela Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy oraz o zajęciu rachunku bankowego Spółki do wysokości egzekwowanej wierzytelności 12.509,00 zł stanowiącej należność główną Skarbu Państwa z tytułu kosztów postępowania w sprawie o sygnaturze XX GNc 505/07 oraz koszty egzekucyjne. Postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy w dniu 10 października 2007r. (sygn. akt. XX GNc 505/07), oraz zakończone w dniu 20 lutego 2008r., o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 19/2008 z dnia 25 lutego 2008r. Spółka nie kwestionowała zasadności powyższej wierzytelności i w dniu 26 marca 2008r. przelała należną kwotę wraz z kosztami egzekucji na konto wskazane komornika prowadzącego postępowanie egzekucyjne. Spór ten nie miał istotnego wpływu na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A..

Sprawa z wniosku M. Dębskiego o zapłatę 3.900.000zł w trybie wezwania do próby ugodowej. W dniu 6 maja 2008r. Spółka otrzymała zawiadomienie z Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa I Wydział Cywilny o wyznaczeniu terminu posiedzenia pojednawczego Sądu w sprawie z wniosku Pana Michała Dębskiego oraz zawezwanie Spółki do próby ugodowej w sprawie zapłaty przez

Spółkę kwoty 3.900.000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 czerwca 2006r. do dnia zapłaty. W nawiązaniu do informacji przekazanych w raporcie bieżącym nr 11/2008 z dnia 6 lutego 2008r., Spółka nie popiera roszczeń Pana Michała Dębskiego i po dokonaniu analizy całokształtu uwarunkowań prawnych dotyczących zgłoszonego roszczenia, Spółka zdecyduje o podjęciu dalszych przewidzianych prawem kroków z nim związanych. Zdaniem Pana Michała Dębskiego w dniu 14 czerwca 2006r., w związku z objęciem przez niego 3.900.000 akcji serii D Spółki, strony dokonały rozliczenia wzajemnych, wymagalnych należności poprzez umowne potrącenie w dniu 14 czerwca 2006r. kwoty 3.900.000 zł należnej Emitentowi jako zapłata ceny za nabyte akcje Spółki Zatra S.A. i kwoty jaką M. Dębski zobowiązany był wnieść do Spółki tytułem wpłat za obejmowane 3.900.000 akcji nowej emisji serii D Spółki. Wskutek postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, XII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 27 czerwca 2007r. wpis podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 3.900.000 zł w drodze emisji akcji serii D został wykreślony, a tym samym skutki tego podwyższenia zostały zniesione. W związku z powyższym, zdaniem Pana Michała Dębskiego, odpadła przyczyna świadczenia na rzecz Spółki kwoty 3.900.000 zł jako zapłaty za objęcie akcji serii D Spółki w ramach podwyższenia kapitału zakładowego, a w konsekwencji umowne potrącenie wierzytelności dokonane w dniu 14 czerwca 2006r. nie spowodowało umorzenia wierzytelności jaką Pan Michał Dębski miał w stosunku do Spółki z tytułu zapłaty przez Spółkę ceny nabycia 54.000 akcji spółki Zatra S.A.. Z uwagi na wysoką wartość przedmiotu sporu, spór ten może mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A.

Postępowania administracyjne

1. Decyzja Komisji Papierów Wartościowych i Giełd nr DIA/S/4761/15/06 z dnia 29 sierpnia 2006 nakładająca na Spółkę Optimus S.A. karę pieniężną w wysokości 500 tys. zł za naruszenie obowiązków informacyjnych. Skarga Optimus S.A. na decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 16 października 2006 (decyzja nr 59/2006) w części dotyczącej utrzymania w mocy decyzji Komisji Papierów Wartościowych i Giełd nr DIA/S/4761/15/06 z dnia 29 sierpnia 2006. 13 marca 2007 Optimus otrzymał postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie skargi na decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 16 października 2006 wstrzymujące wykonanie zaskarżonej decyzji Komisji Nadzoru Finansowego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie. W dniu 22 czerwca 2007 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał wyrok, w którym oddalił skargę Optimus S.A. na decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 16 października 2006 (decyzja nr 59/2006) dotyczącą utrzymania w mocy decyzji Komisji Papierów Wartościowych i Giełd nr DIA/S/4761/15/06 z dnia 29 sierpnia 2006 nakładającej na spółkę OPTIMUS S.A. karę pieniężną w wysokości 500 tys. złotych za naruszenie obowiązków informacyjnych. W dniu 22 sierpnia Optimus S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2007r. W dniu 4 kwietnia 2008 r. Spółka powzięła informacje o zapadłym w dniu dzisiejszym wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyniku złożonej przez Spółkę skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2007r. oddalającego skargę Spółki na decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 16 października 2006r

Spór ten może mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A.

Postępowania dotyczące prawa pracy

1. Sprawa z powództwa Michała Lorenca przeciwko Optimus S.A. – sprawa dotyczy ustalenia wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczną lub ewentualnie ustalenie, że wypowiedzenie umowy o pracę jest niezgodne z prawem oraz nieuzasadnione i żądanie przywrócenie do pracy. Powód określił wartość przedmiotu sporu na kwotę 420 tys. zł. Zdaniem Zarządu spór ten nie będzie miał istotnego wpływu na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A. ze względu na bezzasadność i bezskuteczność sprawy. W dniu 18.12.2007r. Sąd postanowił wyłączyć sprawę dot. wypłaty premii do odrębnego postępowania i przekazać do Sądu Okręgowego, oraz odroczył rozprawę do 08.02.2008r. W dniu 08.02.2008r. Powód złożył pismo procesowe wraz z wnioskiem o „dołączenie do niniejszego postępowania akt sprawy o sygn. XX GC 576/06 toczącej się przed sądem okręgowym w Warszawie w przedmiocie nieważności uchwały o powołaniu do składu Rady Nadzorczej Pana Michała Dębskiego. Sąd postanowił rozpoznać powyższy wniosek dowodowy na posiedzeniu niejawnym oraz

odroczył rozprawę do dnia 11 marca 2008 roku

W dniu 11 marca 2008r. Sąd na rozprawie postanowił nie dopuścić dowodu z akt o sygn. XX GC 576/06 a jedynie zwrócić się do Sądu o udzielenie informacji czy zapadło orzeczenie w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały powołującej M. Dębskiego na członka RN. Pozostałe wnioski oddalił. Kolejny termin rozprawy wyznaczono na dzień 15.04.2008r.. W związku z zapytaniem Sądu Pracy skierowanym do Sądu Gospodarczego do akt sprawy wpłynęło pismo w którym wskazano, iż w sprawie o sygnaturze akt XX GC 576/06 Sąd Gospodarczy stwierdził nieistnienie uchwały WZA Optimus S.A. o powołaniu Michała Dębskiego do składu rady nadzorczej spółki.

W konsekwencji powyższego Sąd Pracy zobowiązał spółkę Optimus do złożenia w terminie 14 dni:

- orzeczenia Sądu zapadłego w sprawie XX GC 576/06 wraz z uzasadnieniem jeżeli zostało sporządzone,

- uchwały RN spółki o odwołaniu Pana Lewandowskiego z funkcji Prezesa Zarządu.

Kolejna rozprawa przeznaczona wyłącznie na przesłuchanie Pana Lorenca wyznaczona została na dzień 29 maja 2008 r. godz. 8.30

2. Sprawa z powództwa Romualda Adamowicza przeciwko Optimus SA – Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza sygn. akt VII P 772/06 - sprawa dotyczy odszkodowania z tytułu niezasadnego rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia – wartość przedmiotu sporu 60.000 zł – rozprawa wyznaczona na dzień 23.10.2007 z uwagi na wniosek pełnomocników i prowadzone negocjacje ugodowe została odroczone do dnia 30 listopada 2007r. W dniu 17.10.2007r. powód wniósł do Sądu pismo procesowe w którym rozszerzył powództwo o kwotę 60.000 zł. tj. do kwoty 120.000 zł. Na rozprawie w dniu 11.01.2008r. Sąd postanowił: zobowiązać powoda do zajęcia stanowiska w sprawie zarzutów z pisma procesowego pozwanego w terminie 7 dni; rozprawę odroczyć do dnia 26.02.2008 roku Wyznaczona na dzień 01.04.2008r. rozprawa rozpoczęła się z opóźnieniem co spowodowało konieczność jej odroczenia bez prowadzenia przesłuchania świadków. Sprawa w toku. Spór ten nie będzie miał istotnego wpływu na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A.

Spory z wniosku lub z powództwa Optimus S.A.

1. Sprawa z powództwa Optimus S.A. przeciwko Skarbowi Państwa. Zarząd Spółki w dniu 15 lutego 2006 roku złożył do Sądu Okręgowego w Krakowie, I Wydział Cywilny, pozew o zapłatę kwoty 35 650 600,00 zł przeciwko Skarbowi Państwa tytułem odszkodowania w związku z wydaniem przez Inspektora Kontroli Skarbowej z Urzędu Kontroli Skarbowej w Krakowie decyzji z dnia 27 grudnia 2001 roku o sygn. akt UKS/N.II.424-26/1/00/PTU do USK/N.II.424-26/24/00/PTU określającego zobowiązania w podatku VAT na łączną kwotę 16 367 420,70 zł utrzymanych w mocy decyzjami Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 3 kwietnia 2002 roku o nr od OZ/NS-PP/4408/104/02 do OZ/NS-PP/4408/117/02 oraz decyzji Urzędu Skarbowego z dnia 21 listopada 2002 roku w sprawie orzeczenia odpowiedzialności Spółki jako osoby trzeciej (na zasadzie sukcesji uniwersalnej) za zaległości podatkowe poprzednika prawnego Spółki. Przedmiotowe decyzje zostały uchylone wyrokiem NSA w Warszawie z dnia 24 listopada 2003 roku (sygn. akt FSA 3/03) jako niezgodne z prawem. Wydanie wyroku NSA skutkowało również tym, że decyzja o odpowiedzialności Zarządu Spółki jako osoby trzeciej stała się bezprzedmiotowa.

Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 12.01.2007r. postanowił zawiesić postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy – Wydział XII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o sygn. akt. WA XII Ns. Rej. KRS 33846/06/750 na skutek uchylecia przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 9 listopada 2006 roku postanowienia o wpisie w Krajowym Rejestrze Sądowym podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o akcje serii D i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania.

Spółka rozpocznie starania o wznowienie postępowania przed Sądem Okręgowym w Krakowie po ostatecznym uprawomocnieniu się wpisu wysokości kapitału zakładowego w KRS, które przeciągnęło się w czasie ze względu na apelację wniesioną przez Pana Bogdana Szpicmachera. Apelacja ta została oddalona w dniu 21.12.2007r., w związku z czym wpis kapitału uprawomocnił się. Spór ten może mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A. jednakże wyłącznie skutkujący poprawą sytuacji finansowej w przypadku uzyskania wyroku sądu.

2. Wniosek o ogłoszenie upadłości. W dniu 29 czerwca 2007 roku Zarząd Spółki OPTIMUS S.A. złożył w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki Optimus S.A. z możliwością zawarcia układu bez redukcji długu. Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu wniosek ten nie został rozpatrzony przez

Sąd. W dniu 10.07.2007 Sąd przekazał sprawę do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu dla Krakowa Śródmieścia. Spółka złożyła zażalenie na to postanowienie. Uchwalone w dniu 29 czerwca 2007 Uchwały WZA Optimus o dalszym istnieniu Spółki oraz o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki, zmianie Rady Nadzorczej, która dokonała zmian w składzie Zarządu jak również zawarcie przez nowy Zarząd w dniu 30 sierpnia 2007 przez Optimus S.A. umowy strategicznej o współpracy ze spółką ABC DATA Sp. z o.o. mogą stanowić dla Sądu przesłanki do nieuwzględnienia wniosku z powodu poprawy sytuacji Spółki. Zarządzeniem Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieście VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 21 października 2007 roku w sprawie zwrotu wniosku o ogłoszenie upadłości. W uzasadnieniu powyższego zarządzenia Sąd stwierdził, że wniosek Spółki nie spełnia wymogów określonych w ustawie Prawo upadłościowe i naprawcze oraz w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wniosek zwrócono na podstawie art. 28 prawa upadłościowego i naprawczego. Kontynuując podjęte działania, w dniu 22 stycznia 2008 r. Spółka złożyła do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu który to wniosek pozbawiony jest wad które spowodowały zwrot pierwszego wniosku z dnia 27.06.2007r. W dniu 05 lutego 2008r. Spółka otrzymała zarządzenie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 29.01.2008r., którym to Sąd zarządził zwrot wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu z powodu braków formalnych. Spółka zamierza uzupełnić braki formalne zwróconego wniosku zgodnie z wytycznymi Sądu i wnieść go ponownie pod rozpatrzenie przez Sąd Upadłościowy. W dniu 15 lutego 2008 r. Spółka złożyła do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wnioski o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, który to wniosek pozbawiony jest wad które spowodowały zwrot wniosku z dnia 22.01.2008r. W dniu 21.02.2008r. Spółka złożyła kolejny wniosek do Sądu z prośbą o odroczenie posiedzenia Sądu do czasu zakończenia zapisów na akcje Spółki serii C1. W dniu 25.02.2008r. Spółka otrzymała postanowienie Sądu z dnia 21.02.2008r. o zabezpieczeniu majątku dłużnika Optimus S.A. poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca. W dniu 7 kwietnia 2008r. Zarząd Optimus S.A. wycofał z Sądu wniosek z dnia 15 lutego 2008r uzasadniając to odpadnięciem podstaw do ogłoszenia upadłości. Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2008r. Sąd umorzył postępowanie.

3. Wniosek o zwołanie NWZA Zatra S.A. Wniosek z dnia 3.10.2007 złożony do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia XX Wydział Gospodarczy KRS o upoważnienie do zwołania NZWA ZATRA S.A. W dniu 30.01.2008r. Sąd nadesłał do Optimus S.A. odpowiedź Zatra S.A. na wniosek o zwołanie WZA, informując, że WZA odbyło się dnia 15.12.2007r. Jednocześnie Sąd zobowiązał Spółkę do ustosunkowania się to odpowiedzi w terminie 7 dni. Spółka podtrzymała przedmiotowy wniosek, skutkiem czego wydane zostało Postanowienie z dnia 7 marca 2008r. Sygn. Akt. XX Ns rej. KRS 19869/07/010 upoważniające Optimus S.A. do zwołania NWZA Zatra S.A. w terminie 21 dni od daty uprawomocnienia się postanowienia. ZATRA S.A. wniosła apelację od ww postanowienia, skutkiem czego jego uprawomocnienie się jeszcze nie nastąpiło. ZATRA S.A. wniosła apelację na ww. postanowienie w przewidzianym prawem terminie. Sprawa została skierowana do Sądu Okręgowego w Łodzi. Spór ten może mieć wpływ na sytuację finansową lub rentowność Optimus S.A.

4. Pozew przeciwko ZATRA S.A. Pozew z dnia 14 stycznia 2008r. wniesiony przez Spółkę do Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział XX Gospodarczy o zapłatę przeciwko Zatra Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach ul. Jana III Sobieskiego 71 (dalej "Zatra S.A."). Wartość przedmiotu sporu wskazana przez Spółkę w pozwie wynosi 483.656,00 zł. Podstawą roszczenia Spółki jest art. 405 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 410 Kodeksu cywilnego, w związku z naruszeniem przez Zatra S.A. Umowy o współpracy zawartej pomiędzy Spółką a Zatra S.A. w dniu 24 stycznia 2006r. (dalej „Umowa o współpracy”), na podstawie której Spółka zleciła Zatra S.A. montaż sprzętu komputerowego na elementach i podzespołach dostarczanych przez stronę powodową oraz przy wykorzystaniu linii technologicznej udostępnionej przez Spółkę.

Wskazane w pozwie naruszenia polegają m. in. na wystawianiu dokumentów księgowych opiewających na nienależne kwoty oraz na pobieraniu tych kwot. Dodatkowo Spółka zarzuciła bezpodstawne żądanie zapłaty przez Spółkę na rzecz Zatra S.A. kary umownej z tytułu niezapewnienia planowanych poziomów wykonania usług montażu sprzętu komputerowego, na podstawie reguł przewidzianych w § 6 ust. 5 Umowy o współpracy. W ocenie Spółki ani powołany paragraf Umowy o współpracy, ani żadne inne jej postanowienie nie upoważniało Zatra S.A. do

naliczania kary umownej za nie zapewnienie planowanych poziomów wykonania usług montażu sprzętu komputerowego.

Spółka, działając na podstawie § 8 pkt. 6 Umowy o współpracy, wypowiedziała powyższą umowę w dniu 20 listopada 2007r., w konsekwencji nie usunięcia przez Zatra S.A. rażących naruszeń zobowiązań wynikających z Umowy o współpracę, o których Spółka poinformowała Zatra S.A. w dniu 17 października 2007r., o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 78/2007 z dnia 20 listopada 2007r. Powyższe naruszenia nie zostały usunięte pomimo upływu terminu 30 dni przewidzianego w Umowie o współpracy na usunięcie takich naruszeń. W ocenie Spółki, zobowiązania Zatra S.A. określone w Umowie o współpracę, nie były realizowane przez spółkę Zatra S.A. w sposób określony w Umowie o współpracę, co uzasadnia złożenie pozwu w przedmiotowej sprawie.

Ze względu na wysokość przedmiotu sporu, sprawa ma istotne znaczenie dla sytuacji finansowej Optimus.

5. Emisja akcji serii C1. 20 lutego 2008r. Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła Prospekt Emisyjny Spółki Optimus SA, dotyczący emisji akcji zwykłych na okaziciela serii C1 z zachowaniem prawa poboru dla dotychczasowych Akcjonariuszy. Prospekt ten został sporządzony i złożony do zatwierdzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego w związku z uchwałą Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Optimus S.A. z dnia 29 czerwca 2007r., na mocy której Spółka emituje nie więcej niż 18.768.216 (osiemnaście milionów siedemset sześćdziesiąt osiem tysięcy dwieście szesnaście) akcji zwykłych na okaziciela serii C1 z zachowaniem prawa poboru dla dotychczasowych Akcjonariuszy, cena emisyjna akcji wynosi 1,00 zł za jedną akcję, a dniem ustalenia prawa poboru był 17 lipca 2007r. Emisja została objęta w całości, skutkiem czego Optimus S.A. w dniu 4 kwietnia 2008r. złożyła w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy XIII Wydział KRS wniosek o wpis podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii C1 do KRS. W dniu 11 kwietnia 2008r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu do KRS podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. Spółka otrzymała komunikat działu operacyjnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie w sprawie rejestracji z dniem 5 maja 2008r. 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki w Krajowym Depozycie pod kodem "PLOPTTC00011". Rejestracja akcji serii C1 nastąpi na podstawie uchwały Zarządu KDPW S.A. z dnia 27 lutego 2008r. (o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2008 z dnia 28 lutego 2008r.).Przejęcie PNE – kod ISIN – PLOPTTC00045 Łączna liczba akcji Spółki zarejestrowanych w Krajowym Depozycie po wskazanej wyżej rejestracji wynosić będzie 28.152.324 akcje.

Sprawy dotyczące zapłaty za zakupione towary i usługi

Spory te nie miały istotnego wpływu na sytuację finansową lub rentowność emitenta.

1. Wafao S.A. – pozew o zapłatę z dnia 3.12.2007r. – 4.031,26 zł, w dniu 10.12.2007r. Sąd Rejonowy w Nowym Sączu wydał nakaz zapłaty V GNc1576/07 – nakaz nieprawomocny.. Wystąpiono o nadaniem mu klauzuli wykonalności w dniu 9.01.2008r. Dłużnik wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym negując sam fakt zawarcia umowy wypożyczenia– Optimus S.A. w dniu 7 maja 2008r. wniósł odpowiedź na sprzeciw wraz z nowymi wnioskami dowodowymi. Rozprawę wyznaczono na dzień 3 czerwca 2008r.
2. International Capital Group sp. z o.o. Wrocław – pozew z dnia 14 czerwca 2007 o zapłatę 35.043,54 zł –prawomocny nakaz zapłaty z dnia 1.08.2007 – . Dłużnik spłaca dobrowolnie zasądzoną kwotę.
3. S. Kiernsnowski Zakład Naprawy Wag Ostróda – pozew z dnia 18.09.2007 o zapłatę 15.954,15 zł – nieprawomocny nakaz zapłaty z dnia 05.10.2007 - sprawa sporna – należy liczyć się ze złożeniem sprzeciwu od nakazu zapłaty. Sprzeciw został złożony – sprawa w toku w I instancji w trybie procesowym. Podejmowane są próby zawarcia ugody sądowej. Ugodę na warunkach korzystnych dla Optimus S.A. zawarto na rozprawie sądowej przed Sądem Rejonowym w Nowym Sączu w dniu 17 kwietnia 2008r. Dłużnik zrealizował w miesiącu maju 2008r. postanowienia ugody wpłacając całość kwoty objętej ugodą na rachunek bankowy Optimus S.A.
4. TOP SELLER Sp. z o.o. Sopot – pozew o zapłatę z dnia 3.12.2007r. kwota 99.448,32 złotych wraz z odsetkami, sprawa w toku w I instancji przed Sądem Rejonowym w Nowym Sączu V GC 547/07 – z uwagi na problem z doręczaniem pism na adres pozwanego wskazany w KRS

- zachodzi obawa o małych szansach na ściągnięcie bezspornej należności. Uzyskano Wyrok zaoczny z dnia 8.02.2008r. wystąpiono o nadanie mu klauzuli wykonalności w dniu 11.03.2008r. Tytuł wykonawczy opatrzony klauzulą wykonalności otrzymano w dniu 16 kwietnia 2008r. Spółka w dniu 8 maja 2008 wystąpiła z wnioskiem o wszczęcie egzekucji komorniczej.
5. INFOPRINT Małgorzata Usarkiewicz – Płock. Pozew o zapłatę z dnia 3.12.2007r. Sąd Rejonowy w Nowym Sączu. Kwota 37.899,18 zł – uzyskano Wyrok zaoczny z dnia 31.01.2008r., wystąpiono o nadanie mu klauzuli wykonalności w dniu 11.03.2008r. Tytuł wykonawczy opatrzony klauzulą wykonalności otrzymano w dniu 16 kwietnia 2008r. Spółka w dniu 8 maja 2008 wystąpiła z wnioskiem o wszczęcie egzekucji komorniczej.
 6. REAL Sp. z o.o. i spółka Spółka komandytowa w Warszawie – pozew o zapłatę 8.444,19 zł z dnia 3.12.2007r. – w dniu 10.12.2007 Sąd Rejonowy w Nowym Sączu wydał Nakaz zapłaty w sprawie V GNc 1577/07, przeciw pozwanego - sprawa skierowana do Sądu Rejonowego w Warszawie postanowieniem z dnia 23 stycznia 2008r.
 7. Marian Latocha „MANPOL BIUROSERWIS MARIAN LATOCHA” w Tarnowie – pozew o zapłatę kwoty 25.119,71 zł, w postępowaniu nakazowym wniesiony do Sądu Rejonowego w Nowym Sączu dnia 1 lutego 2008r. W dniu 22 lutego 2008r. Sąd wydał nakaz zapłaty w sprawie Nc 98/08, który Spółka otrzymała w dniu 3 marca 2008r. Wystąpiono do Sadu o nadanie klauzuli wykonalności – dłużnik złożył deklarację dobrowolnej spłaty należności poczynszony od początku miesiąca czerwca 2008r..
 8. Maria Stanek „STUDIO KOMPUTEROWE PLAY” w Oświęcimiu – pozew o zapłatę kwoty 15.858,70 zł z dnia 21 kwietnia 2008r. wniesiony do Sądu Rejonowego w Nowym Sączu.

24. Zmiana prezentacji danych porównawczych

Na koniec 2007 roku dokonano zmiany prezentacji danych porównawczych. Saldo różnic kursowych prezentowane uprzednio w wyniku na działalności finansowej zostało przeniesione do pozycji koszt własny sprzedaży. Zmiana nie ma wpływu na prezentowany wynik finansowy. Po zmianie lepiej został odzwierciedlony wynik spółki na działalności operacyjnej.

25. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej jednego kwartału

W opinii Zarządu Spółki dominującej OPTIMUS S.A. czynnikami, które wywarły pozytywny wpływ na wyniki osiągnięte w 2008 roku są:

- podwyższenie kapitału Spółki dominującej zgodnie z podjętą w dniu 29 czerwca 2007 roku przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki „OPTIMUS” S.A” uchwałą o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 18.768.216,00zł w drodze emisji nie więcej niż 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 o wartości nominalnej 1,00 zł każda akcja.

W dniu 29 kwietnia 2008 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych SA zgodnie z § 19 ust. 1 i 2 Regulaminu Giełdy dopuścił do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki, o wartości nominalnej 1 zł. Zarząd Giełdy postanowił wprowadzić z dniem 5 maja 2008r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym akcje serii C1 Spółki.

Uzyskane z emisji pieniądze w większości są przeznaczone na spłatę zobowiązań, po ich uregulowaniu Spółka startuje już z innego poziomu negocjacyjnego i może uzyskać korzystne warunki zakupu kredytowania i uzyskuje środki na rozwój oferty, działania marketingowe i inwestycje.

- redukcja kosztów wynikająca z dokonanych oszczędności, części rozwiązanych umów oraz ze zmniejszenia ilości zatrudnionych osób. Działania takie miały na celu dostosowanie ponoszonych kosztów do poziomu osiągniętych przychodów.

W opinii Zarządu OPTIMUS S.A. czynnikami, które mogłyby mieć negatywny wpływ na wyniki osiągnięte w kolejnym kwartale oraz do końca 2008 roku są:

- skutki informacji prasowych o Spółce i jej problemach prawnych w odniesieniu do współpracy

- z kontrahentami (żądanie przedpłat, zmniejszanie wysokości kredytów kupieckich, ograniczone możliwości korzystania z bonusów, rabatów itp.),
- sezonowość sprzedaży – drugi kwartał dla rynku IT nie jest najlepszym

26. Zdarzenia po dacie bilansu

W dniu 4 kwietnia 2008 Spółka powzięła informacje o zapadłym w tymże dniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyniku złożonej przez Spółkę skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2007 oddalającego skargę Spółki na decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 16 października 2006 oraz poprzedzającą ją decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 26 sierpnia 2006 w zakresie nałożonej na Spółkę kary pieniężnej w wysokości 500.000,00 zł za naruszenie obowiązków informacyjnych. Naczelny Sąd Administracyjny na rozprawie w dniu dzisiejszym oddalił skargę kasacyjną Spółki od ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jako pozbawioną uzasadnionych podstaw. W związku z powyższym, Spółka pozostaje zobowiązana do zapłaty kary pieniężnej nałożonej przez Komisję Nadzoru Finansowego na podstawie ww. decyzji administracyjnych.

W dniu 4 kwietnia 2008 Spółka złożyła do Sądu Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wniosek o zmianę danych w rejestrze przedsiębiorców. Wniosek o wpis zmiany danych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego obejmuje zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 w związku z dojściem emisji akcji serii C1 do skutku, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 31/2008 z dnia 14 marca 2008 W wyniku rejestracji powyższej zmiany kapitał zakładowy Spółki wynosić będzie 28.152.324 zł i dzielić się będzie na 28.152.324 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1,00 zł każda

W dniu 7 kwietnia 2008 Spółka, wobec ustania przesłanek ogłoszenia upadłości, złożyła w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, na podstawie art. 203 kodeksu postępowania cywilnego w związku z art. 35 Ustawy prawo upadłościowe i naprawcze kodeksu postępowania cywilnego, oświadczenie w przedmiocie cofnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości z dnia 15 lutego 2008 w sprawie o sygnaturze X GU 34/08 oraz wniosła o umorzenie postępowania w sprawie. Spółka uzasadniła wniosek dojściem emisji akcji serii C1 do skutku. Spółka podniosła również, iż w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, na podstawie art. 316 kodeksu postępowania cywilnego w związku z art. 35 Ustawy prawo upadłościowe i naprawcze, podstawą orzeczenia jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, okoliczność zmiany sytuacji majątkowej Spółki na skutek dokonania emisji akcji winna być wzięta pod uwagę. W ocenie Spółki, w efekcie pomyślnie przeprowadzonej emisji akcji Spółka nie jest już niewypłacalna w rozumieniu art. 11 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 Prawo upadłościowe i naprawcze, gdyż wykorzystując środki finansowe zgromadzone w wyniku emisji Spółka spełni swoje dotychczasowe zobowiązania i będzie realizowała bieżące wymagalne zobowiązania, zaś wartość zobowiązań Spółki nie będzie przekraczać wartości jej majątku.

W dniu 8 kwietnia 2008 odbyła się rozprawa przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych w przedmiocie rozpatrzenia wniosku Spółki o ogłoszenie upadłości Spółki. W wyniku rozprawy, Sąd uwzględnił – na podstawie art. 203 § 4 kodeksu postępowania cywilnego w związku z art. 35 Prawa upadłościowego i naprawczego – cofnięcie przez Spółkę wniosku o ogłoszenie upadłości i wniosek o umorzenie postępowania w sprawie ogłoszenia upadłości, (o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 41/2008 z dnia 7 kwietnia 2008), stwierdzając, że w niniejszej sprawie cofnięcie wniosku nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego oraz nie zmierza do obejścia prawa. W związku z powyższym Sąd umorzył przedmiotowe postępowanie, zgodnie z powyższym wnioskiem Spółki. Ponadto Sąd zasądził zwrot połowy kosztów sądowych uiszczonych w niniejszej sprawie oraz wynagrodzenie dla tymczasowego nadzorca sądowego Spółki. Postanowienie nie jest prawomocne i przysługuje od niego zażalenie w ustawowym terminie.

W dniu 9 kwietnia 2008 Spółka otrzymała od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, III Oddział w Warszawie zawiadomienie o odmowie odroczenia terminu płatności ww. składek. Decyzja odmowna została wydana w wyniku niespełnienia przez Spółkę wymogów formalnych, przewidzianych dla wniosku o odroczenie terminu płatności.

W dniu 11 kwietnia 2008r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu wpisu do KRS o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki dominującej. Kapitał Spółki został podwyższony o kwotę 18.768.216,00 zł tj. do kwoty 28.152.324,00 zł w drodze publicznej emisji 18.768.216 akcji serii C1, o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

w dniu 15 kwietnia 2008 r. Spółka dokonała spłaty zaległych wszystkich obowiązkowych składek ZUS wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za miesiąc luty 2008r., oraz podatku od towarów i usług VAT za miesiąc luty 2008r.

Jednocześnie, w dniu 15 kwietnia 2008r. Spółka dokonała spłaty zobowiązania wobec Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie wynikającej z umowy o wielocelową linię kredytową z dnia 30 listopada 2000r. z późniejszymi zmianami objętą Porozumieniem z dnia 11 października 2007r. należności głównej w wysokości 6.751 tys. zł oraz w dniu 16 kwietnia Spółka spłaciła wszystkie odsetki od kredytu.

W dniu 21 kwietnia 2008r. został podpisany aneks nr 4 do Umowy o współpracy zawartej w dniu 30 sierpnia 2007r. pomiędzy ABC Data Sp. z o.o. oraz Optimus SA.

Zgodnie z nowym brzmieniem umowy nadanym aneksem podpisanym w dniu 21 kwietnia 2008r. wszystkie Warranty Subskrypcyjne Serii A oraz wszystkie Warranty Subskrypcyjne Serii B emitowane w związku z realizacją przedmiotowej Umowy o współpracy i przeznaczone do objęcia przez ABC Data Sp. z o.o. (w liczbie wynikającej z brzmienia uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 5 listopada 2007r., zostaną wydane w tym samym dniu, przypadającym w przeciągu 180 dni od dnia 8 stycznia 2008r., który zostanie uzgodniony z ABC Data Sp. z o.o.

Jednocześnie strony umowy uchyliły dotychczasowe brzmienie aneksu nr 3 do umowy o współpracy z dnia 15 stycznia 2008r.

W dniu 21 kwietnia 2008 Zarząd Spółka podjął decyzję, iż zmienia termin przekazania jednostkowego raportu kwartalnego za I kwartał 2008 roku, na dzień 5 maja 2008r.

Daty przekazania pozostałych raportów okresowych Spółki w 2008r., pozostają bez zmian.

W dniu 21 kwietnia 2008 r. Spółka dokonała przelewu kwoty 402.728,00 zł tytułem spłaty pożyczki wraz z należnymi odsetkami, udzielonej Emitentowi przez Pana Zbigniewa Jakubasa.

W dniu 29 kwietnia 2008 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych SA zgodnie z § 19 ust. 1 i 2 Regulaminu Giełdy dopuścił do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki, o wartości nominalnej 1 zł (jeden złoty). Na podstawie § 38 ust. 1 Regulaminu Giełdy, Zarząd Giełdy postanowił wprowadzić z dniem 5 maja 2008r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym akcje serii C1 Spółki, o których powyżej, pod warunkiem dokonania przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. w dniu 5 maja 2008r. rejestracji tych akcji i oznaczenia ich kodem „PLOPTTC00011”.

W dniu 2 maja 2008 roku Spółka otrzymała komunikat działu operacyjnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie w sprawie rejestracji z dniem 5 maja 2008r. 18.768.216 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 Spółki w Krajowym Depozycie pod kodem „PLOPTTC00011”. Rejestracja akcji serii C1 nastąpi na podstawie uchwały Zarządu KDPW S.A. z dnia 27 lutego 2008r. Przejęcie PNE – kod ISIN – PLOPTTC00045.

Łączna liczba akcji Spółki zarejestrowanych w Krajowym Depozycie po wskazanej wyżej rejestracji wynosić będzie 28.152.324 akcje.

W dniu 6 maja 2008r. Spółka dominująca otrzymała zawiadomienie z Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa I Wydział Cywilny o wyznaczeniu terminu posiedzenia pojednawczego Sądu w sprawie z wniosku Pana Michała Dębskiego oraz zawiadanie Spółki do próby ugodowej w sprawie zapłaty przez Spółkę kwoty 3.900.000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 czerwca 2006r. do dnia zapłaty.

Zdaniem Pana Michała Dębskiego w dniu 14 czerwca 2006r., w związku z objęciem przez niego 3.900.000 akcji serii D Spółki, strony dokonały rozliczenia wzajemnych, wymagalnych należności poprzez umowne potrącenie w dniu 14 czerwca 2006r. kwoty 3.900.000 zł należnej Emitentowi jako zapłata ceny za nabyte akcje Spółki Zatra S.A. i kwoty jaką M. Dębski zobowiązany był wnieść do Spółki tytułem wpłat za obejmowane 3.900.000 akcji nowej emisji serii D Spółki.

Wskutek postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, XII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 27 czerwca 2007r. wpis podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 3.900.000 zł w drodze emisji akcji serii D został wykreślony, a tym samym skutki tego podwyższenia zostały zniesione.

W związku z powyższym, zdaniem Pana Michała Dębskiego, odpadła przyczyna świadczenia na rzecz Spółki kwoty 3.900.000 zł jako zapłaty za objęcie akcji serii D Spółki w ramach podwyższenia kapitału zakładowego, a w konsekwencji umowne potrącenie wierzytelności dokonane w dniu 14 czerwca 2006r. nie spowodowało umorzenia wierzytelności jaką Pan Michał Dębski miał w stosunku do Spółki z tytułu zapłaty przez Spółkę ceny nabycia 54.000 akcji spółki Zatra S.A. Spółka nie popiera roszczeń Pana Michała Dębskiego i po dokonaniu analizy całokształtu uwarunkowań prawnych dotyczących zgłoszonego roszczenia, Spółka zdecyduje o podjęciu dalszych przewidzianych prawem kroków z nim związanych.

W dniu 7 maja 2008r. Spółka dominująca otrzymała od Pana Zbigniewa Jakubasa zawiadomienie o zwiększeniu z dniem 5 maja 2008r., posiadanego przez niego wraz z podmiotami zależnymi (Multico Sp. z o.o., Multico-Press Sp. z o.o., NEWAG S.A., Ipaco Sp. z o.o.), udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki o 3,22%. Zwiększenie udziału wynika z objęcia akcji serii C1, na skutek realizacji prawa poboru, w związku z rejestracją w dniu 5 maja 2008r. w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych akcji serii C1 Spółki i dopuszczeniem przez Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie ww. akcji do obrotu na rynku regulowanym.

Przed powyższym zdarzeniem Pan Jakubas wraz z ww. podmiotami zależnymi posiadał łącznie 1.386.821 akcji Spółki, stanowiących 14,77% kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do 1.386.821 głosów na WZA, stanowiących 14,77% ogólnej liczby głosów na WZA.

Pan Zbigniew Jakubas wraz z ww. podmiotami zależnymi obecnie posiadają łącznie 5.063.689 akcji, stanowiących 17,99% kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do 5.063.689 głosów na WZA, stanowiących 17,99% ogólnej liczby głosów na WZA.

W związku z powyższym, stan posiadania ww. podmiotów wynosi:

- Zbigniew Jakubas – 867.680 akcji,
- Multico Sp. z o.o. – 1.437.160 akcji,
- Multico-Press Sp. z o.o. – 1.015.731 akcji,
- NEWAG S.A. – 1.709.142 akcji,
- Ipaco Sp. z o.o. – 33.976 akcji.

W dniu 14 maja 2008 Spółka dominująca opublikowała komunikatem bieżącym deklarację przestrzegania wszystkich zasad ładu korporacyjnego zawartych w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW” stanowiących załącznik do Uchwały Nr 12/1170/2007 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 4 lipca 2007 r., które obowiązują od dnia 1 stycznia 2008 r., za wyjątkiem zasad opisanych poniżej:

II. Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych

Zasada 1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej:

- 4) informację o terminie i miejscu walnego zgromadzenia, porządek obrad oraz projekty uchwał wraz z uzasadnieniem, a także inne dostępne materiały związane z walnymi zgromadzeniami spółki, co najmniej na 14 dni przed wyznaczoną datą zgromadzenia,

Wyjaśnienie:

Zasada nie jest stosowana w części dotyczącej terminu zamieszczania na stronie internetowej Spółki projektów uchwał wraz z uzasadnieniami i innych dostępnych materiałów związanych z walnymi zgromadzeniami Spółki. W ocenie Spółki, termin przekazywania do publicznej wiadomości treści projektów uchwał wraz z załącznikami, na co najmniej 8 dni przed wyznaczoną datą zgromadzenia, o którym mowa w § 39 ust. 1 pkt. 3 w zw. z § 97 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. w sprawie raportów bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, jest terminem wystarczającym do zapoznania się z ich treścią.

5) w przypadku, gdy wyboru członków organu spółki dokonuje walne zgromadzenie – udostępnione spółce uzasadnienia kandydatur zgłaszanych do zarządu i rady nadzorczej wraz z życiorysami zawodowymi, w terminie umożliwiającym zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należytym rozeznaniem,

Wyjaśnienie:

Stosowanie tej zasady jest uwarunkowane gotowością akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu do dobrowolnego przyjęcia zobowiązania do przekazywania Spółce informacji o swoich zamiarach w zakresie zgłaszania kandydatów do składu Rady Nadzorczej Spółki przed odbyciem zgromadzenia. Spółka deklaruje, że w przypadku zgłoszenia do porządku obrad zgromadzenia punktu dotyczącego zmian w składzie Rady Nadzorczej, wystąpi do wnioskującego o przekazanie uzasadnienia wraz z życiorysem zawodowym kandydata lub kandydatów. Informacje te zostaną niezwłocznie umieszczone na stronie internetowej po ich otrzymaniu. W przypadku nie otrzymania tych informacji, Spółka poinformuje o odstąpieniu od tej zasady.

6) roczne sprawozdania z działalności rady nadzorczej, z uwzględnieniem pracy jej komitetów, wraz z przekazaną przez radę nadzorczą oceną pracy rady nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki,

Wyjaśnienie:

Zasada nie jest stosowana w części dotyczącej sprawozdania z pracy komitetów oraz oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki. W ramach Rady Nadzorczej nie istnieją komitety. Ze względu na brak systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki będących w kompetencji Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza nie przedstawi oceny tych systemów.

7) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania.

Wyjaśnienie:

Zasada nie jest stosowana. W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, zawierający wszystkie wypowiedzi i pytania. O umieszczeniu poszczególnych kwestii w protokołach walnego zgromadzenia decyduje ich przewodniczący, kierując się przepisami prawa, wagą danej sprawy oraz uzasadnionymi żądaniem akcjonariuszy. Realizacja tej zasady nastąpi zgodnie z postanowieniem art. 428 Kodeksu spółek handlowych, ze szczególnym uwzględnieniem § 3 i 4 tego artykułu, czyli pytania wraz z odpowiedziami zostaną umieszczone na stronie internetowej niezwłocznie po spełnieniu warunków określonych w przytoczonym przepisie.

11) powzięte przez zarząd, na podstawie oświadczenia członka rady nadzorczej, informacje o powiązaniach członka rady nadzorczej z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki.

Wyjaśnienie:

Stosowanie tej zasady jest uwarunkowane gotowością członka rady nadzorczej do dobrowolnego przyjęcia zobowiązania do przekazywania spółce informacji o swoich powiązaniach z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Spółka deklaruje, że wystąpi do członków Rady Nadzorczej o złożenie oświadczenia dotyczącego ich powiązań z akcjonariuszami dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Informacje te zostaną niezwłocznie umieszczone na stronie internetowej po ich otrzymaniu. W przypadku nie otrzymania tych informacji, Spółka poinformuje o odstąpieniu od tej zasady.

Zasada 3. Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy (...)

Wyjaśnienie:

Uregulowania dotyczące kompetencji organów w zakresie zawieranych transakcji/umów zawarte w obowiązujących przepisach prawa, w powiązaniu z postanowieniami Statutu Spółki, są w ocenie

Spółki wystarczające w tym zakresie.

III. Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych.

Zasada 1. Poza czynnościami wymienionymi w przepisach prawa rada nadzorcza powinna:

1) raz w roku sporządzać i przedstawić zwyczajnemu wlanemu zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji spółki z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki,

Wyjaśnienie:

Zasada nie jest stosowana w części dotyczącej oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki. Ze względu na brak systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki będących w kompetencji Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza nie przedstawi oceny tych systemów. Roczne sprawozdanie Rady Nadzorczej zawiera jedynie te oceny, których sporządzenia wymaga art. 395 § 2 w zw. z art.382 § 3 Kodeksu spółek handlowych.

2) Członek rady nadzorczej powinien przekazać zarządowi spółki informację na temat swoich powiązań z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki (...)

Wyjaśnienie:

Stosowanie tej zasady jest uwarunkowane gotowością członka rady nadzorczej do dobrowolnego przyjęcia zobowiązania do przekazywania spółce informacji o swoich powiązaniach z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki. Spółka deklaruje, że wystąpi do członków rady nadzorczej o złożenie oświadczenia dotyczącego ich powiązań z akcjonariuszami dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki. Informacje te zostaną niezwłocznie opublikowane na stronie internetowej po ich otrzymaniu. W przypadku nie otrzymania tych informacji, Spółka poinformuje o odstąpieniu od tej zasady.

6). Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką (...).

Wyjaśnienie:

Powyższa zasada nie jest stosowana. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, członkowie Rady Nadzorczej powoływani są w sposób suwerenny przez walne zgromadzenie Spółki. Statut Spółki nie ustala kryteriów niezależności i trybu wyboru niezależnych członków Rady Nadzorczej.

Zasada 7. W ramach rady nadzorczej powinien funkcjonować co najmniej komitet audytu (...)

Wyjaśnienie:

Powyższa zasada nie jest stosowana, ponieważ w ramach Rady Nadzorczej nie funkcjonują żadne komitety. W sprawach należących do kompetencji komitetów Rada Nadzorcza Spółki prowadzi prace i podejmuje decyzje kolegialnie.

Zasada 8. W zakresie funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. Dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...)

Wyjaśnienie:

Zasada nie jest stosowana, ponieważ w ramach Rady Nadzorczej Spółki nie funkcjonuje komitet audytu ani komitet wynagrodzeń.

Zasada 9. Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązaniem spełniającej warunki o których mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.

Wyjaśnienie:

Uregulowania dotyczące kompetencji organów w zakresie zawieranych transakcji/umów zawarte w obowiązujących przepisach prawa, w powiązaniu z postanowieniami Statutu Spółki, są w ocenie Spółki wystarczające w tym zakresie.

Prezes Zarządu	
Zbigniew Jasiołek	
Osoba której powierzono	
Prowadzenie ksiąg rachunkowych	
Dorota Tracewska	

Warszawa, dnia 14 maja 2008